

# РЕШЕНИЕ

№ 8068

гр. София, 21.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9569** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т. Б. Д. против решение № 4679/06.12.2022г. по НАХД № 12330/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 11 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 11-01-170/24.08.2022г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), с което на касатора е наложена глоба в размер на 3059,39лв. на основание чл.256, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна, а решението на районния съд - правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

С процесното НП на ответника е била наложена глоба за това, че е извършил разходи на стойност 127 474,54 лв. без ДДС по сключен договор, с които е надвишен минималният стойностен праг по чл.20, ал.2, т.2 ЗОП, без да приложи процедура по чл.18, ал.1 от същия закон. Не е налице обаче основание в случая да се приеме, че санкционираното лице е имало качеството възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 ЗОП и субект на отговорността на чл.256, ал.1 от същия закон. Касаторът е заемал длъжността изпълнителен директор на „Монтажи“ ЕАД, което не може да бъде определено като "публичноправна организация" съобразно т.43 на § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Същото заключение е направено и в представения по делото доклад № ДИД2-СФ-22/01.06.2021г., изготвен от държавни финансови инспектори на АДФИ (стр.5 от доклада). Несъмнено, дружеството е обект на управленски контрол от държавен орган, с което е изпълнено условието на б.“б“ от посочената разпоредба. Не е изпълнено обаче кумулативното условие на б.“а“ от същата – предметът на дейност и установените по делото характеристики на юридическото лице не обуславят извод, че то е създадено с конкретната цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер. В тази връзка следва да се отбележи и, че дружеството не се открива в списъка на възложителите, общодостъпен на адрес: <https://www2.aop.bg/obrazci-i-spisyci/spisyci/>. Съгласно чл.43, ал.3 от Закона за нормативните актове, не е допустимо административнонаказателна отговорност да бъде реализирана чрез разширително тълкуване и прилагане на законови разпоредби по аналогия. Следователно, не е налице основание за реализиране на посочената отговорност спрямо изпълнителния директор на дружеството.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4679/06.12.2022г. по НАХД № 12330/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11-01-170/24.08.2022г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.