

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Д. Г. Л..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Моля да отложите делото, тъй като доверителят ми не може да се яви по здравословни причини, а предвид естеството на разпита, желае лично да вземе участие. Декларирам, че ще поемем разходите във връзка с допълнителното явяване на свидетеля. Моля да ми предоставите срок за представяне на доказателства за невъзможността на жалбоподателя да се яви в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Т.: Искането е неоснователно, предвид факта, че свидетелят е в залата и е допуснат с оглед установяване на обстоятелствата по представените по делото документи за вербовката на жалбоподателя. Не е предвидено разпитът да бъде очи в очи.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице пречки разпитът на свидетеля да бъде проведен в отсъствието на жалбоподателя, а същият не е представил доказателства за наличие на пречки да се яви в настоящото съдебно заседание, ПРИСТЪПИ към разпит на явилия се свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

Д. Г. Л. – 66 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. Л.:

Спомням си лицето К. Т. Ц.. През 1972 - 1973 г. в П. район беше реализирана една от най-големите националистически промакедонски организации. В тази организация беше и бащата на К. Т. Ц. - Т. Ц., като бяха осъдени на различни срокове по чл. 108 НК от 2 - 5 години „лишаване от свобода”. След излежаването на присъдите, те излязоха от затвора и югославските служби за сигурност, по-специално Службата за държавна безвезност на М., започна да проявява интерес към лицата, техните синове и дъщери - децата на осъдените по македонския въпрос. През 1978 - 1979 год. в П. беше задържан бивш служител на югославските служби за сигурност, с поставени задачи да издирва и подава за вербовка от югославските служби за сигурност лица с промакедонска ориентация. Този югославски гражданин беше задържан и беше осъден по чл. 104 НК на 10 години „лишаване от свобода”. По неговите показания бяха задържани доста хора от М.. От 1984 г. отново в службата постъпи информация, че се активизират службите за сигурност в [населено място], тъй като преди това беше нанесен сериозен удар на тях и беше почти разбита службата. След като отново се комплектува службата, започна отново да проявява сериозен интерес. Тогава о.р. Ю. С. ми докладва, че има интерес към К. Т. Ц. и не само към него. В случая бяха постъпили данни и за други лица, които представляват интерес - с висше образование и позиции в обществото. Още с първата информация, която ми беше подадена, дадох указания на С. да осъществи контакт с Ц., с цел неговото предпазване от евентуална вербовка от югославските служби за сигурност. Това беше един от мотивите да дам указания да се подходи към придобиването му за сътрудник на ДС. Ц. е уважаван човек в града, ерудиран, образован, ползва се с добро име. Бих го поздравил, че тогава прие да сътрудничи на органите на сигурността, вместо да бъде вербован от противниковите служби. Сигурно съм бил на срещите, тъй като, като началник ми бяха подчинени 8 - 9 души оперативни работници, разговарял съм с К., познавам семейството, знам фамилията, говорил съм и с баща му. Доколкото си спомням, не съм присъствал на вербовката на К. Ц.. Мисля, че началника на РУ С. В. присъстваше на вербовката, но не съм категоричен. Материалите са по делото, аз съм давал резолюции. Обикновено в личното дело има едно предложение, има два - три рапорта за проведени разговори. Не мога да кажа какво има в личното дело на К. Ц., защото при мен са били над 100 човека. Не мога да кажа кога Ц. е изключен от апарата. Аз се пенсионирах на 01.04.1992 г. и тогава не беше изключен от агентурния апарат. Дали е имало вербовка, може да каже само човекът, който е присъствал на вербовъчната беседа. Аз не съм присъствал на вербовъчна беседа.

Не знам през периода 1986 - 1987 г. да е имало министерска заповед, която да е забранявала и само в изключителни случаи се е допускала вербовка на лица, чиито роднини по права линия са изтърпявали присъда. Не може да оставим в ръцете на

югославските служби за сигурност наши граждани, защото техните близки са били осъждани или са били свързани с македонския въпрос. И до момента македонските служби за сигурност не спират да упражняват натиск върху тази категория български граждани, които по един или друг повод са влезли в ползрението на органите на държавна сигурност тогава. Тогава вербувахме К. Ц. с цел да го предпазим да не бъде вербуван и да не бъде ангажиран от службите за сигурност на М..

ЮРК. Т.: Доколкото свидетелят заяви, че не е присъствал на вербовъчната беседа и във връзка с наличието на рапорт за вербовъчна беседа и с оглед заявеното при разпита на свид. С., моля да предявите на свидетеля Л. рапорт за извършена вербовка на лицето, както и още няколко документа, които съдържат подпис на лице с имена Д. Л..

СЪДЪТ предяви на свидетеля документи:

СВИДЕТЕЛЯТ: По предявените ми документи, заявявам:

- Ø рапорт, приложен на л. 64 - 65 по делото - подписът за Д. Л. е мой;
- Ø рапорт, приложен на л. 74 - 75 по делото - подписът за Д. Л. също е мой;
- Ø писмото, приложено на л. 82 по делото - подписът за Д. Л. също е мой;
- Ø рапортът за извършена вербовка на л. 83 – 85 по делото - подписът за Д. Л. е мой
- Ø план относно насоки за обучение и възпитание на агент „В. на л. 87 по делото - подписът за Д. Л. също е мой.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На свидетеля да се изплати възнаграждение в размер на 52,00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по мотивите, изложени в нея. Ще представя писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното в отговора на жалбата. От разпита на оперативния работник, работил с лицето се установи факта на регистрирането му като секретен сътрудник на бившата ДС. Моля да вземете предвид, че в рапорта за извършена вербовка, се съдържат данни, че е извършена от ст. л-т С. и м-р Л., както е посочено и в оспореното решение на комисията. Моля да вземете предвид и свидетелските показания на свид. Л., който заяви, че до 1992 г. Ц. се е водел като секретен сътрудник, с оглед посоченото в решението на комисията за наличие на данни, удостоверяващи принадлежност след 10.11.1989 г. Моля да вземете предвид и обстоятелството, че не беше проведена нарочна процедура по оспорване истинността на документите, представляващи част от административната преписка, въз основа на които е установена принадлежността

на жалбоподателя и моля да зачетете тяхната материална доказателствена сила.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: