

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11552** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:  
Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КСП РЕНТ ЕООД представлявано от С. В., редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Р., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.  
Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТАР ХОУМ ГРУП АД представлявано от управител Т. А. Т., редовно призована, се представлява от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите същата като неоснователна. Представям писмени бележки, с екземпляр за жалбоподателя.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки на ответника.

ОСТАВЯ на задна корица на делото екземпляр от писмените бележки на ответника - за жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и незаконосъобразна. Представям писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък на разноските и доказателства за сторените разноски, ведно с Договор за правна помощ, с екземпляр за жалбоподателя. Представям и писмени бележки. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки, ведно със списък на разноски и доказателства за сторените разноски на заинт. страна.

ОСТАВЯ на задна корица на делото екземпляр от същите -за жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молби на ответника на л.165 и л.210.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1, л.165 и л.216.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ - Доколкото зная са представени всички необходими документи и офертите в цялост и са по делото.Всичко е представено по делото.Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ към страните- Предвид твърденията в жалбата - за незаконосъобразности в

представения от заинтересованата страна проект и за несъответствие между данните от проекта и посочените в офертата на заинтересованата страна, не считате ли, че предвид носената доказателствена тежест, следва да се назначи СТЕ?

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните т.2 от л.2 от жалбата/л.7 от делото/.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – Възражявам срещу допускането на СТЕ, като мотивите ми са следните: в самата конкурсна документация няма изискване за представяне на проект с офертата. Единствените изисквания, които са поставени в точка 7.9 от Раздел XII - документи за участие в конкурса, е да бъдат приложени следните документи: схематични проектни решения на ситуацията, разпределение по етажи, фасадите, триизмерни визуализации, напречен и надлъжен разрез, с цел изясняване на идеята за реализация на сградата. По нататък в самата документация, изрично е разписано в т.14.1 в Раздел XIV / плащане на цената и учредяване на право на строеж по конкурсната документация/ - суперфициарът да изготви идеен проект, съгласуван за всички части и площ на образуване на база визата за проектиране и представените изходни данни. Никъде няма изискване за участниците в конкурса да представят проектни предложения. Всички изложени твърдения, че проектите не съответстват не следва да бъдат разглеждани, доколкото в точката за оценяване изрично е записано какво подлежи на оценка от офертата. В точка 10 /Критерии за оценка/ и точка 11/ Методика за изчисляване на точките за участниците в конкурса/, проектите на участниците се оценяват само по следните показатели - оценка на предложената площ спрямо процент обезщетение, съгласно формула и оценка по технически показатели, съобразно разписаните указания. Никъде не се разглежда пълнота или съответствие на проектните разработки с нормативните изисквания, тъй като в самия конкурс не са поставени подобни изисквания. Още повече, че идейните проекти подлежат на изготвяне едва след като се предоставят необходимите изходни данни за изготвянето им, а именно - виза за проектиране, изходни данни съгласувани със съответните експлоатационни дружества, които не са налични на етап участие в конкурсната процедура. Дори да са налице твърденията от страна на жалбоподателя несъответствия в представените в проекта на участника „СТАР ХОУМ ГРУП“ документи, те са неотнормирани към правния спор на страните. Комисията, разглеждаща и назначена от възложителя да разгледа цени и постъпилите оферти, не е имала за задача да разглежда проектните разработки, които участниците са представили. Тя е била задължена /и го е направила, както е видно от протокола/ да провери дали са налице задължителните реквизити на офертите на служителя, дали предложените мерки съответстват на изискванията и да ги оцени, да вземе в предвид предложените процентни обезщетения от участниците и да определи получените точки, съобразно формулата и да направи класирането. По тази причина считам за неоснователно да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза, тъй като резултатите от нея не биха доказали нито съответствие на офертите, нито несъответствие на проектното предложение.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Поддържам становището на заинт. страна. В действителност офертните предложения, които участниците следва да представят, не съдържат като изискване -представяне на проекти. И. проект на спечелилия участник следва да се представи чак след влизане в сила на заповедта за класиране на участниците, която към този момент не е влязла в сила. Съгласно Методиката за оценка част от конкурсната документация, на оценка подлежат показатели, които адвокатът на „СТАР

ХОУМ ГРУП“ каза и там липсва представяне на идеен проект, който да подлежи на оценка. В този смисъл, действията на Комисията са изцяло законосъобразни и съответстват на всички нормативни правила. В допълнение, тъй като в жалбата се казва, че членовете на Комисията в хода на работата си по разглеждане на офертите не са изпълнили законоумените им задължения да извършат проверки по заявените от участниците данни считам, че съобразно това, което изложих, Комисията не е имала такива задължения и е извършила задълженията си изцяло съгласно нормативните наредби и не са нарушени никакви основни принципи, както жалбоподателят твърди. СЪДЪТ намира становищата на ответника и заинт. страна за аргументирани и основателни и предвид липсата на доказателствено искане от жалбоподателя за назначаване на СТЕ, такава няма да се назначава и служебно. Съдът ще се произнесе на база наличните по делото доказателства, с уточнението на ответника, че офертите в цялост са приложени по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила Заповедта по изложените от мен и заинт. страна мотиви. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Моля да потвърдите Заповедта като правилна и законосъобразна. От представените по преписката писмени доказателства е видно, че и двамата участници са представили необходимите документи за допустимост и по тази причина са допуснати до класиране и оценка в конкурса. Доверителят ми е предоставил всички изискуеми документи, необходими за допустимост на офертата си. Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноси за адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. В случай, че делото не бъде решено в полза на Столична община, моля да му бъде присъдено възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 -дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

