

РЕШЕНИЕ

№ 3708

гр. София, 08.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8625** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на С. Л. М. против отказ за издаване на заповед за допускане изработването на проект за изменение на подробен устройствен план, обективиран в писмо №РПД20-ГР94-1085/1/ от 06.08.2020 г. на кмета на район „П.“, Столична община. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност. Изтъква се, че заявителят като заинтересовано лице е подал искане, което следва да бъде уважено, тъй като са налице предвидените в закона основания за издаване на мотивирано предписание - изтекли сроковете за започване на отчуждителни производства и неприложена дворищната регулация със съседните имоти. Претендира се отмяна на оспорения отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Кмета на район „П.“, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи за наличието на предприети действия от страна на Столична община за реализиране на мероприятията по действащия регулационен и застроителен план. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

По делото не спорно, че С. Л. М. е съсобственик с Д. А. П. на недвижим имоти с идентификатор 68134.619.1138 по КККР (поземлен имот № 1138, кв. 13 по плана на [населено място], одобрен с решение № 7 по протокол № 20/20.01.2001 г. на Столичния общински съвет), находящ се в [населено място], район „П.“, които е предмет на устройствената процедура, приключила с издаване на оспорения отказ.

Административното производство е образувано по заявление вх.№ РПД20-ГР94-1085/17.07.2020 г. до кмета на район „П.“, депозирано от С. М., с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на действащ ПУП-изменение на план за регулация, като предвижданията на действащия план свързани с отнемане на част от имота за нуждите на детска градина и трафопост да отпаднат и да се разреши урегулирането на поземлен имот с идентификатор 68134.619.1138 по имотните граници при запазване на уличната регулация. Към заявлението са приложени: документ за собственост и комбинирана скица по чл. 16, ал. 3 от ЗКИР. Не е приложено изискуемото се по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ мотивираното предложение за изменение.

С писмо изх. №РПД20-ГР94-1085/1/06.08.2020 г. кметът на район „П.“, Столична община е изразил несъгласие с предложената процедура за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.619.1138, част от който попада в УПИ I – „за детска градина и трафопост“ по имотни граници. Писмото е адресирано до С. Л. М.. Писмото е връчено на 17.08.2020 г. Жалбата е депозирана 31.08.2020 г.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е изслушано заключение от съдебно-техническа експертиза. След направена справка в дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ вещото лице е посочило, че за части от имот пл. № 1138 не са издавани заповеди за отчуждаване.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице - негов адресат, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок по чл. 215, ал.4 от ЗУТ. Настоящият съдебен състав, намира, че доколкото в случая се касае за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен ПУП на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, то оспореното писмо обективира отказ за разрешаване на изработване на проект за изменение на ПУП – ПРЗ и в тази връзка представлява индивидуален административен акт. Видът на акта се извлича от неговото съдържание и в конкретния случай въпреки използваните изрази от административния орган с него се отказва удовлетворяване на заявеното от С. М. искане за изменение на ПУП. Извод в тази насока се извлича и от факта, че по делото не са налице данни, депозираното искане да е изпратено на компетентния административен орган, което изключва квалифицирането на оспореното писмо като становище по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Още повече, че адресат на писмото не е компетентния административен орган е заявителя на устройствената процедура.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, но не по изложените в нея основания.

Съгласно чл. 168, ал. 2 от АПК, съдът обявява нищожността на акта дори и да няма искане за това.

Нормата на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ определя като компетентен орган да се произнесе по писмено заявление за изменение на устройствените планове кмета на общината.

Компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана (чл. 135, ал. 3 от ЗУТ).

На настоящият съдебен състав е служебно известно, с оглед многобройните дела със сходен предмет, че със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. кметът на Столична община е делегирал правомощия си по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ да разрешава или да отказва изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план на главния архитект на Столична община.

С оглед на това следва да се приеме, че оспореният отказ на кмета на район „П.“ е нищожен административен акт, като постановен при липса на компетентност.

Този извод не се променя от факта, че заявлението е депозирано до кмета на район „П.“, а не до компетентния административен орган. Това е така, тъй като за него е налице задължение, съгласно чл. 31, ал. 2 от АПК да изпрати заявлението на компетентния административен орган, а именно: главния архитект на Столична община.

Това налага, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на кмета на район „П.“, Столична община да бъде обявен за нищожен административен акт. На основание чл. 173, ал. 2 от АПК заявлението на С. Л. М. следва се изпрати на главния архитект на Столична община, който след преценка на неговата редовност, предвид липсата на приложено мотивирано предложение по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ и липсата на съгласие на другия собственик на имота, да се произнесе по същество с нарочна заповед, съобразно изискването на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА по жалбата на С. Л. М. за нищожен отказ за издаване на заповед за допускане изработването на проект за изменение на подробен устройствен план, обективиран в писмо №РПД20-ГР94-1085/1/ от 06.08.2020 г. на кмета на район „П.“, Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на главния архитект на Столична община за произнасяне по депозираното от С. Л. М. заявление вх. № РПД20-ГР94-1085/17.07.2020 г., адресирано до кмета на район „П.“, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община, район „П.“ да заплати на С. Л. М. разноски по делото в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: