

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „БУЛСАТ“ ООД /н/ СИНДИК Р. Г. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ чрез СЪДЕБЕН АДРЕС ЧРЕЗ АДВ. З. О., редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. Е. Б., се явява.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 14.11.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – М. Е. Б., на 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Т. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. О., ВЛ – Направената от мен констатация в заключението (стр. 1), че са нанесени имуществени вреди на „Булсат“ ООД съм я посочила като твърдение на ищеца и причина за завеждане на иска. Огледът в [населено място] извърших, тъй като разбрах, че машините от завода в [населено място] са преместени там. За преместването на машините разбрах от С. Т. и брат му, които са представители на „Булсат“ ООД към онзи момент. Те ми казаха, че машините, които са били монтирани в завода в [населено място] са вече преместени в [населено място]. Описаните от мен имейли в заключението са ми предоставени от С. Т.. Мисля, че някъде виждах тези имейли по делото, но не съм сигурна. На стр. 8 от заключението, въз основа на документите по делото съм цитирала, че „Булсат“ ООД предоставя предприятието си за охлаждане на плодове и зеленчуци. На стр. 9, т. 4 от заключението съм описала производствената линия за охлаждане, която съм видяла на място в [населено място]. Описанието е направено и въз основа на документи, които се намират по делото. На стр. 10, т. 7 от заключението съм посочила, че ГДД по ЗКПО за 2009 г., 2010 г., 2011 г. са унищожени. Ето защо не съм ползвала никакви данни от тях. Данните, които съм посочила в заключението от 10 до 12 стр. съм ги взела от С. Т.. Описаната на стр. 12, втори абзац информация съм взела от показани ми документи. Когато съм била на място и съм искала информацията ми е предоставена такава, че на 08.04.2010 г. „Булсат“ ООД изпраща предложение до търговска верига супермаркети на „Тандер“. Описаните на стр. 12 и 13 от заключението подготвителни административно производствени дейности са по данни от документи, които съм видяла, а също и информация, която съм получила от С. Т.. Посочената на стр. 13 заявка № 23/15.04.2011 г. е приложена към тристранния договор. Приложила съм я към заключението с цел да се види какви са цените, на които те ще продава продукцията на супермаркети „Тандер“. Имам спомен, че тази заявка е някъде единично приложена по делото. По данни на С. Т., в заключението съм записала, че към момента на инцидента е закупено около 200 т. череша, които са бракувани. Няма документи за това. Беше ми казано, че много от документите на фирмата са загубени при действия по принудително изпълнение. След проведен разговор със синдика на „Булсат“ ООД и след като поисках информация от него, той ми каза да се обърна към представителите „Булсат“ ООД - Й. и С. Т.. Повече съм комуникирала със С. Т.. Посочените в т. 2.4 на стр. 13 от заключението най-ниски цени за вносни продукти в Руската федерация съм взела като данни от документи, намиращи се по делото. Описаните от мен на стр. 15, т. 2.5 от заключението прогнозни разходи за суровини съм съобразила като съм описала необходимото количество. Посочените от мен в заключението разходи за работна заплата са съобразени с данните на НСИ. Данните в справката на НСИ са по-ниски, но аз съм завишила разходите за работна заплата, като съм съобразила и съответния период. Разходите за материали, посочени на стр. 17, 18, 19 от заключението съм изчислила, след като съм установила капацитета на машините, и от там съм определила и разходите за опаковки. Сравнила съм разходите за опаковки на няколко завода и съм формирала средна цена. На стр. 21 от заключението в посочените разходи за електроенергия съм включила и такса достъп до електроразпределителна мрежа. Посоченият на стр. 23, таблица 2.8 производствен капацитет представлява някъде около 30-40 % от капацитета на машините, които те са имали. Данните са по договора. Отговорила съм само на допълнителните въпроси, но не и на основния въпрос, който е зададен от съда, като съм сметнала, че той е общ, а останалите въпроси го конкретизират.

Адв. О. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Според мен не трябва да се приема заключението от СТЕ, доколкото в същото липсва отговор на първия поставен от съда въпрос. Също така, стана ясно, че в по-голямата си част заключението на ВЛ преразказва казаното й от от С. Т., което представлява своеобразен разпит на свидетел. ВЛ е предоставило данни, въз основа на документи, които не са налични по делото и не може да бъде проверена тяхната автентичност и вярност. Оспорвам заключението.

На въпрос на адв. Т., ВЛ – За мен се първият въпрос се припокрива останалите въпроси и затова не съм отговорила на него. Според мен отговорът на този въпрос се съдържа в отговорите на останалите въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приеме експертизата, но считам същата за непълна, поради което следва да бъде назначена допълнителна СТЕ. Ако съдът прецени, че следва да бъде назначена допълнителна СТЕ, моля да задължите ВЛ да посочи от къде са взети данните за експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ и становищата на страните и като съобрази, че в заключението липсва отговор на поставения от съда първи въпрос, който е съобразен с указанията дадени в решението на ВАС, с което делото е върнато за повторно разглеждане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението от СТЕ.

УКАЗВА на ВЛ да допълни същото, като даде отговор на формулирания първи въпрос към експертизата, като в отговора изрично посочи източниците си на информацията, които е ползвало.

ДОКЛАДВА, че с определение от 22.11.2022 г. е допусната СОЕ като с определение от 21.02.2023 г. за ВЛ е назначен Х. Т. Ц., но към момента по делото не е върната призовката за ВЛ.

ДОКЛАДВА молба от 27.01.2023 г. на пълномощника на ответника с искане за допускане на СТЕ, с формулирани конкретни въпроси.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца от 06.03.2023 г., в която се възразява срещу искането за допускане на СТЕ, обективирано в молбата от 27.01.2023 г.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за допускане на СТЕ формулирано в молбата на пълномощника на ответника от 27.01.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА заключение от СТЕ, със задача формулирана в молбата на пълномощника на ответника от 27.01.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ искане до Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика на БАН, в което да се впишат задачите на допуснатата днес СТЕ за определяне на специалист, който да изготви заключението.

Адв. Т. – Правя изявление за желание за сключване на спогодба от страна на моя доверител. Искам само да уточня към кого следва да се обърне Синдика на търговското дружество за водене на преговори за спогодба.

Адв. О. – Към Председателя на Агенцията по ядрено регулиране.

За събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.05.2023 г. от 13.10 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ по допуснатата СОЕ Х. Т. Ц..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: