

# Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8180** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателят Ж. С. Б. - редовно призован, се явява лично и с адв. К. и адв. Т., с пълномощно по делото.

Жалбоподател инж. Е. М. Г. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

За жалбоподателя [фирма] - редовно призован, се явява юрк. Л., която представя пълномощно по делото.

За ответника Комисия за защита от дискриминация /КЗД/- редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

Зинтересованата страна М. П. Г. – редовно призована, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение на Комисия за защита от дискриминация № 172/09.07.2013 г., с което по отношение на жалбоподателите е установено, че е осъществена дискриминация по отношение на М. Г..

АДВ. Т., АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Водим един свидетел.

Молим да бъде допусната до разпит А. А., чийто показания не са кредитирани. Смятаме, че тя има непосредствена представа за събитията.

ЮРК. Л. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам нови доказателствени искания. Не се противопоставям по отношение разпита на свидетел.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Възразявам срещу изслушването на свидетелката А. А.. Същата е разпитана пред КЗД и нейните показания са подробно обсъдени. Също да се има предвид, че Комисията е взела под внимание да не бъдат кредитирани показанията на А. А.. Допълнително, че по преписката са представени пред работодателя доказателства, че свидетелката А. е назначена именно от г-н Б.. Нейните показания вече са обсъдени, както и е преценена тяхна тежест с оглед на събраните по делото доказателства.

АДВ. Б. - Оспорвам двете жалби срещу решението и се противопоставям на искането за преразпит на една от свидетелките, тъй като първо вече е разпитана подробно и второ, тъй като нищо ново няма да установяваме. Трето - нейните показания са преценени и КЗД е изразила своето впечатление, защо не бива да бъдат взети предвид. В случай, че бъдат допуснати до разпит ще направя искане за преразпит на нашите свидетели, защото те са очевидци на случилото се. Могат да предадат непосредствена представа за случилото се.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т., АДВ. К. – Във връзка с изказването на представителя на КЗД, видно от длъжностната характеристика на г-н Б., той няма право да назначава кадри. Свидетелката не е назначена пряко от него.

АДВ. К., АДВ. Т. – Съображенията ни за искане относно разпит на свидетелката А. А. са тези, че КЗД не е кредитирала показанията, тъй като е счела същите за необективи, поради нейната пряка подчиненост на жалбоподателя. Не твърдим, че тя ще каже нещо ново или нещо различно от това, което е казала пред КЗД. Поддържаме също, че всички свидетели, които жалбоподателят може да посочи са такива, които работят в предприятието и ако по този начин бъдат лимитирани, кредитирани техните показания ще бъде нарушено неговото право на защита.

АДВ. Б. – Във връзка с това, че е служител на предприятието, всички свидетели разпитани пред КЗД са служители в предприятието, както и в момента - не променя по никакъв начин нейния статус.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

По искането за преразпит на свидетелката А. А. разпитана от КЗД, СЪДЪТ намира следното: съгласно чл. 171 АПК доказателствата събрани редовно в производството пред административния орган имат сила пред съда. Разпит на свидетели, които са дали сведения пред адм. орган се извършва от съда само ако той намира за необходимо да ги изслуша непосредствено. Непосредствеността касае личните възприятия на съдията от поведението на свидетеля, неговата убеденост в това, което казва, респективно неговата колебливост.

СЪДЪТ при запознаването си с протокола от разпит на КЗД констатира, че в него подробно за записвани въпросите, които са задавани на свидетелката и нейните отговори. Не се твърди, че отговорите не са записани правилно, не се твърди, че свидетелката би дала пред съда показания, различни от тези, които е давала пред КЗД. Единствените съображения за преразпит на свидетелката са свързани с преценката на становището на Комисията, че показанията на А. А. не следва да се кредитират, поради нейната заинтересованост от изхода на спора.

СЪДЪТ намира, че преценката, дали един свидетел е заинтересован от изхода на спора е правно и се прави от съда въз основа на обективни данни по делото, а именно родството, делата на свидетеля със страните, това кой, къде работи и в какви отношения е със страните по делото. Обстоятелството, че А. А. работи в същото предприятие е безспорно по делото и няма пречка СЪДЪТ да прецени дали това обстоятелство се отразява на заинтересоваността на дадените от нея показания или не, като тази преценка се извършва и при съпоставяне на целия доказателствен материал.

По тези съображения СЪДЪТ намира, че не са налице основания за разпит на свидетелката А. А. пред съда, доколкото този разпит би повторил вече зададените въпроси и съответно дадените на тях отговори пред КЗД, които въпроси и отговори са обективирани надлежно в протокола към преписката.

На посочените основания СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на свидетелката А. А. пред съда.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К., АДВ. Т. – Поддържа жалбата. Моля да отмените Решение №172/09.07.2013 г. на КЗД и да установите, че не е извършено нарушение. Претендирам разноски по делото. Представям списък за адвокатския хонорар.

ЮРК. Л. – Моля да отмените решението на КЗД като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми присъдите юрк. възнаграждение.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбите. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно по изложените в него мотиви. Моля да ми предоставите срок да представя писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

АДВ. Б. – Подробно изложените становища относно въззивната жалба ги поддържам изцяло. Моля да оставите без уважение въззивната жалба на г-н Б., както и тази, която е подадена от [фирма] срещу първоинстанционното решение на КЗД, като със своето решение го потвърдите като обосновано и законосъобразно. Моля да уважите претенцията за присъждане на направените по спора в първото и второто производство разноски за платен адв. хонорар. Представям декларация с която се потвърждава, че са платени хонорарите. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ връчи препис от отговора по въззивната жалба на М. Г.. Другите страни са получили такива.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: