

Протокол

№

гр. София, 05.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11146** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.13ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. П. - редовно призован, не се явява. Представява се от М. С. - негов пълномощник.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на СУСО, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Д. П. с пълномощно от днес.

Пълномощникът С. – Известна ми е датата на днешното с.з. Независимо, че призовката е адресирана до И. Н. П., считам, че се касае за неточност. Имам искане да бъде отложено делото. Ние изчакаме от военния актив досието на полковник Т. М., който е бил интербригадист в Щаба на ВВС. Бихме искали да намерим номера на частта, в която е служил доверителят ми, за да я представим на НОИ. Представям последното писмо, което ми е пратено от ДВА - В. Т.. Аз не се хващам за думата П., затова и вие не се хващайте, че жалбата е просрочена. Аз искам да знам кой е следващия съд, който ще се заеме с казуса.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

С оглед очертаното изявление на пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото и в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията й.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваното решение.

Юрк. П. – Смятам, че жалбата е неоснователна. Представям и моля да приемете писмени бележки, които в голяма степен повтарят това, което е в решението.

СЪДЪТ като взе предвид, че в свое определение от 16.02.2012г. е приел, че според

поясненията на пълномощника на жалба от 14.02.2012г. здравословното състояние на П. е било влошено, че сумите, които осигурителният орган му дължи са необходими за апаратура/кислороден концентратор/ и медикаменти, свързани с влошения му хроничен бронхит, че в периода 21.11.2011г. - 05.12.2011г. жалбоподателят се е намирал в тежко състояние, а пълномощник му е бил зает да осигури кислородния концентратор, намира, че искането на жалбоподателя, формулирано от неговия пълномощник съдът да прояви снизходителност, следва да бъдат възприето като искане за възстановяване на срока по чл.161 от АПК .

Пълномощникът С. - Моля да възстановите срока за обжалване на решението. Доверителят ми е инвалид. В периода, в който трябваше да напиша жалбата, изобщо не ми е било до това. Провеждах телефонни разговори с мои познати в М., в Ш. и Германия, за да осигурия кислороден концентратор на инвалида П.. Както съм пояснил, той е мой научен ръководител и имаме много силна връзка. За мен е много по-важно здравословното състояние на моя научен ръководител, отколкото отношенията с осигурителния институт, чиято работа е да осигури осигурените, а да не да им прибира техните пари.

Юрк. П. – Не възразявам срещу искането за възстановяване на срока за обжалване на акта.

Съдът, за да се произнесе по искането, взе предвид следното:

В разпоредбата на чл.161 АПК е предвидено, че пропуснатият срок може да се възстанови, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Следователно, за да се възстанови пропуснат срок, следва да се докаже наличието на едната от двете алтернативни предпоставки. Първата е настъпване на непредвидени обстоятелства. Обикновено се касае за факти, при наличието, на които лицето изпада в обективна невъзможност да реализира своите права или пречки, които не може да отстрани или преодолее. Въз основа на писмените доказателства приложени в пенсионната преписка и допълнително приложените от пълномощника С., съдът намира, че действително за жалбоподателя не е било възможно да организира своевременно защита си и да спази срока за обжалване на решение №545 от 2011 г. на ръководителя на СУСО. Касае се за възрастен човек, който страда от многобройни тежки заболявания. Следва да бъде дадена вяра и на поясненията на самия пълномощник, че във визирания период само той е бил зает да осигури адекватна помощ на своя упълномощител. Най сетне, просрочието е за незначителен период. Като взе предвид изложеното, както и липсата на възражение от страна на ответника

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯ срока за обжалване на решение №545 от 09.11.2011г. на ръководителя на СУСО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Пълномощникът С. - Не поддържам искането за отлагане на делото. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи пенсионната преписка, както и тези приложени към жалбата.

При така очертаните изявления на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Пълномощникът С. - Моля да се отмени решението и да се изплати на моя доверител цялата му пенсия за 2007г.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата, като вземете предвид днес представените писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: