Протокол
№

гр. София, 25.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3301** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.
За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Р. Д. С. се явява адв. Д., с пълномощно по делото.
Явява се и Л. П. П., за който по делото е представено пълномощно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Свобода С. Х. явява се лично.
За ОТВЕТНИКА изпълнителен директор на АГКК се явява юрк. С., с пълномощно по делото.
За ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община се явява се юрк. Ж., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Я. С. С., Я. П. С., П. Х. С., О. Д. П. - се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.
За ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Държавата чрез МРРБ се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.
За ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Н. М. и Б. М. М. – се явява адв. П., с пълномощно по делото.
Останалите ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ – редовно призовани - не се явяват и не изпращат представители.
Явява се ВЕЩО ЛИЦЕ А. Р. Р..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от Свобода С. Х. с искане за поправка на протокола от предходното съдебно заседание, като жалбоподателката твърди, че невярно в протокола е отбелязано, че в залата се е намирало лицето Л. П..

АДВ. Д.: Искането е неоснователно. В залата миналото съдебно заседание се намираше не Р. С., а Л. П., който и в момента е тук.
ЮРК. С.: Предоставям на съда.
ЮРК. Ж.: Предоставям на съда
ЮРК. Д.: Предоставям на съда.
АДВ. П.: Предоставям на съда.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: След заседанието, когато бяхме в коридора, същото лице се представи пред мен и други хора, че е Р. С.. И в други случаи се е представял за Р. С.. П., че не е Р. С., след като има опровержение.

В залата се намира Л. П..
СЪДЪТ СНЕ самоличността му по представената лична карта:
Л. П. П., ЕГН [ЕГН].
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че лицето на снимката на личната карта отговаря визуално на лицето, което се намира в залата и ВЪРНА личната карта на Л. П..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: При тази ситуация, оттеглям искането за поправка на протокол. Моля да разпоредите да не се дава достъп на лицето Л. П. до делото, независимо че има пълномощно, това не му дава право да се рови в делата. Той не е в роднински връзки с упълномощителите и считам, че е недопустимо.

С оглед изявлението на жалбоподателката, СЪДЪТ счита, че не следва да се открива производство по поправка на протокола от предходното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ това искане.
СЪДЪТ СЧИТА искането на жалбоподателката за лишаване от достъп на Л. П. до делото за неоснователно. Като пълномощник на страни по делото, той има право да извършва справки, да получава преписи от съдебни книжа, но няма право да представлява страните като представя молби, искания и няма право да заверява документи.
По тези съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Свобода Х. Л. П. да бъде лишен от достъп до делото.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Р. Д. С., във връзка с производството по възстановяване на съдебни книжа, от 01.04.2013, към молбата са представени доказателства под опис, с твърдение, че именно те са изчезналите книжа от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Предоставям на съда, но смятам, че доказателството го

има към делото.
ЮРК. С.: Предоставям на съда.
ЮРК. Ж.: Не възразявам да се приемат.
АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат.
АДВ. П.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, след като се запозна със заявлението от 01.04.2013 г. и приложените към него доказателства, КОНСТАТИРА, че от всички тях по делото не фигурира само възражението на Р. Д. С., следователно книжата, които са се намирали на л. 121 – 164, вкл. от делото, които са изчезнали в последствие са представлявали копия на доказателства, представени към жалбата и допълнителните молби. Ето защо не е налице необходимост от тяхното възстановяване.
Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по възстановяване на съдебни книжа.
Определението не подлежи на обжалване.
ПРИЕМА като доказателство по делото възражение от Р. Д. С. до СГКК.
ВРЪЩА останалите писмени доказателства, представени със заявлението от 01.04.2013 г. на пълномощника на жалбоподателя.
КОНСТАТИРА, че към делото се намира молба от 09.04.2013 г. от заинтересованата страна Я. С. С., с искане за допускане на допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза, молбата е подписана от пълномощника П..

АДВ. Д.: Поддържам молбата на Я. С. за допълнителна задача на експертизата относно статута на улицата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че се е произнесъл по задачите на Я. С. в протокола от 09.04.2013 г.
ДОКЛАДВА сигнал от жалбоподателя от 30.05.2013 г. с преписи за страните, които връчи. Сигналът касае подреждането на документите по делата и становище по съществото на спора.
СЪДЪТ ПРИЛАГА сигнала за сведение.
ДОКЛАДВА молба от Свобода С. Х. от 24.06.2013 г., с която е представен опис на доказателствата, представени с предходна нейна молба от 21.03.2013 г.
КОНСТАТИРА, че част от доказателствата, представени и описани от Свобода Х. вече фигурират по делото, а друга част са нечетливи, поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства удостоверение на ТОА „Б.” от 28.03.1995 г., удостоверение и служебна скица на О. „Б.”, извадка от кадастрален план на дирекция „Софийски кадастър” от 18.02.2009 г., с приложени ръкописни добавки към нея, Решение № 742/23.01.2007 г. на ВАС.
ВРЪЩА останалите доказателства на Свобода Х..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, че не е работило по делото, тъй като е затруднено от обема и спецификата на задачите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Моля да ми бъде удължен срока за изготвяне на експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че му е служебно известно определение № 5157 от 11.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14696/2012 г., с което е оставено без разглеждане искането за отмяна на решението по адм. д. № 3306/2012 г. на Административен съд София-град.
СЪДЪТ ПРИЛАГА копие от това определение по делото.
ДА СЕ ИЗИСКА справка по адм. д. № 14696/2012 г. на ВАС постъпили ли са частни жалби срещу определението за прекратяване, има ли образувано дело и с какъв номер.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение в законоустановения срок преди следващото съдебно заседание.

АДВ. Д.: Считаме, че на допълнителните въпроси, поставени в съдебно заседание от 15.01.2013 г., вече е отговорено в основното заключение, представям заявление от доверителя ми Р. С., който посочва на кои въпроси как е отговорено, представям преписи за останалите страни.

СЪДЪТ НАМИРА възражението на жалбоподателя по поставените задачи на вещото лице за неоснователно. СЪДЪТ е допуснал допълнителните задачи с протоколно определение от 15.01.2013 г., като е взел предвид направеното оспорване и задълженията си във връзка със служебното начало при изясняване на спора от фактическа страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За изслушване на допълнителното заключение на вещото лице Р. СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2013 г. от 11,00 ч., за когато присъствалите страни уведомени, останалите - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
Вещото лице – уведомено.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: