

РЕШЕНИЕ

№ 14408

гр. София, 09.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1327** по описа за **2024** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Е. Г. срещу Решение № 293 от 17.01.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 130-ти състав, постановено по нахд № 12842/2023г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. В тази насока се излагат следните съображения:

На първо място, счита, че електронният фиш е незаконосъобразен, доколкото условията на повторност на нарушението не са били изпълнени. Необходимо било в санкционния акт да се посочат три обстоятелства: нормата на чл. 182, ал. 4 ЗДвП да се обвърже със съответната разпоредба; вписване на факта, че нарушението е извършено повторно; описание от фактическа страна защо е прието, че нарушението е извършено повторно, като се посочи съответният санкционен акт, който определя тази квалификация, включително датата на извършване на нарушението и датата на влизането му в сила. В процесния ЕФ било посочен единствено номера на предходния ЕФ. Липсвала датата на извършване на предходното нарушение и датата на влизането му в сила. С оглед разпоредбата на § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП, трябвало да се докаже, че предходния ЕФ се отнася за „същото по вид“ нарушение. В тази връзка твърди, че е налице разминаване в твърдените за извършени нарушения в двата фиша, което от

своя страна изключвало приложението на повторност. Никъде в оспорения ЕФ не било посочено за какво по вид нарушение е издаден предходния ЕФ, въз основа на който се приема, че е налице повторност. Също така липсвали данни дали последният е бил обжалван и ако е потвърден - на коя дата е влязъл в сила съдебният акт, доколкото е възможно това да се е случило и след датата на настоящото нарушение. От друга страна било ограничено правото на защита на И. Е. Г., доколкото не са били предявени ясно и разбираемо правнорелевантните факти, по които той да се защитава. На второ място, твърди, че не са били обсъдени всички доказателства по делото, както и че в мотивите на решението не са изложени съображения относно наведените в жалбата твърдения за липсата на повторност при извършване на нарушението.

На трето място, издаването на електронния фиш било строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган. В останалите случаи при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба била неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП се прилагал общият ред, а именно съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление. Навежда довод, че не е доказано, че нарушението е заснето от надлежно сертифицирано и работещо автоматизирано техническо средство, както и дали същото притежава удостоверение за одобрен тип и вписано в регистъра на Българския институт по метрология в съответствие с правилото на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. правила, с които се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредба).

Касаторът И. Е. Г., чрез своя процесуален представител адв. Б. К. моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 130-ти състав по нахд № 12842/2023г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия „К“, № 5961262, както и да се присъдят направените разноски в размер на сумата от 800.00 лева.

Ответникът не изпраща процесуален представител и не е депозирал писмен отговор по оспорването на акта.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 293 от 17.01.2024г. по нахд № 12842/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 130-ти състав е потвърден електронен фиш серия „К“, № 5961262, с който на И. Е. Г. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.4, във вр. ал.1, т.2 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 100.00 /сто/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК.

Въз основа на тях е обосновал правен извод, че И. Е. Г. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП. В хода на проведеното производство не са били допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

От фактическа страна е установено, че на 02.06.2022г. в 13.11 часа в [населено място], по [улица]до № 326 с посока от [улица]към Околовръстен път, И. Е. Г. е управлявал лек автомобил „М. Ц 220 ЦДИ”, рег. [рег.номер на МПС], със скорост 70 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 20 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „G. M2“, № MD 1195. Нарушението е било извършено в условията на „повторност“ в едногодишния срок от влизане в сила на електронен фиш, серия „К“, № 3830956. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.4 във вр. ал.1, т.2 ЗДвП в абсолютен определени размер от 100.00 /сто/ лева с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 130-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или

друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 02.06.2022г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.).

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „G. M2“, № MD 1195, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 07-СГ-ИСИС/15.03.2022г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. Съставен е и протокол рег. № 4332р-29501/03.06.2022г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / [улица]/, посоката на движение на МПС /от [улица]към Околовръстен път/, ограничението на скоростта в пътния участък /50 км./ч/. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда, който е бил поставен на 200м. разстояние от пътния знак. Участъкът на пътя попада в обхвата на ограничението на пътен знак „В 2б“, който факт се установява от приложеното в преписката веществено доказателствено средство по см. на чл.189, ал.15 ЗДвП- снимка.

В съставения протокол рег. № 4332р-29501/03.06.2022г. са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение

на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис, сред които и процесното. Ясно е, че режимът на измерване е бил „стационарен“, а не „в движение“, като това обстоятелство е отбелязано в протокола с буквата „С“. Поради тази причина и защото, режимът на измерване не е „в движение“ /“Д“/ не е необходимо в протокола да се отразява начало и край на участъка от пътя, на който е било извършвано заснемането. Само за пълнота на изложението ще се посочи, че за нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават /чл. 11, ал. 2 от Наредбата/. Съдът не констатира други пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 02.06.2022г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от И. Е. Г. нарушение на правилата за движение по пътищата.

Неоснователни са оплакванията на касатора, че санкцията е наложена при условията на „повторност“, без да е доказано това обстоятелство. Видно от електронен фиш, серия „К“, № 3830956, И. Е. Г. на 26.06.2020г. в 12.57 часа на път I-4 /С.- В./, км.153+343, [община], в посока на движение към [населено място], е управлявал лек автомобил „Шкода Ф. “, рег. [рег.номер на МПС] , със скорост 87 км/ч. при ограничение от 60 км/ч. Превишението от 27 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.2, т.3 ЗДвП в абсолютно определения размер от 100.00 /сто/ лева с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП. Този електронен фиш е бил връчен на касатора на 03.01.2021г., не е бил обжалван от него и респ. е влязъл в законна сила. На И. Е. Г. е било наложено наказание за същото по вид нарушение- чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, поради което правилно е бил приложен материалния закон по см. на § 6, т.33 от ДР на ЗДвП, като е била определена санкция по реда на чл.182, ал.4 във вр. ал.1, т.2 ЗДвП.

В заключение, решение от 17.01.2024г. на СРС, НО, 130-ти състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва

да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 293 от 17.01.2024г., постановено по нахд № 12842/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 130-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.