

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3222** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. Г.“ – редовно призван от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митници“ П., редовно призван от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за събиране на доказателства и за изслушване на експертното заключение, което е представено в срок.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза, депозирано от вещото лице Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице Й.: Последващата сделка на продажба, на процесните стоки, представлява сделка на консигнация и е крайна сделка на покупко-продажба. Въпросът ми е свързан с отговора по въпрос № 2 по смисъла на чл. 74, Параграф 2, буква „В“ от Регламента.

Вещото лице Й.: Не се намират данни за сделка на консигнация, а по-скоро е обикновена покупко-продажба на закупената стока.

АДВ. Г. – Моля да обясня идеята на задачите си за експертизата. Първата е най-съществената задача и има за цел вещото лице да прегледа всички търговски и счетоводни документи; записи; дневници, като даде отговор на поставения въпрос: „Налице ли са условията по чл. 70 за определяне митническа стойност на стоките, на база договорната такава, и каква е договорената цена на база така посочените документи, включително и дали същата е отразена коректно в счетоводната и данъчна отчетност“. Вторият ми въпрос е зададен с цел, да докажа, че няма избягване на държавни вземания, каквито доводи се навеждат в решението и дори вносната стойност да е равна на продажната цена, на фирма „Л.“, то митото е същото. В тази връзка, оспорвам въпроса на колежката и не искам прилагане на чл. 74, Параграф 2, буква „В“. Искам, само за целите на експертизата, да бъде изчислена стойността и митото по този метод и на база продажната цена към „Л.“. Моля да допуснете първия въпрос. Цената е отразена и в счетоводната, и в данъчната отчетност. Преформулирам въпроса си по следния начин: Цената, която е отразена и декларирана от доверителят ми, в митническата декларация, дали е отразена в счетоводната и данъчната отчетност на дружеството и дали същата е реално заплатена. С оглед отговора на този въпрос да се даде отговор дали са налице условията по чл. 70 от Регламента, доколкото същите не са чисто правни, а има и икономически такива.

ЮРК. Д. – По така преформулираната задача, не възразявам да бъде допусната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изготвяне на допълнително експертно заключение по поставената в днешното съдебно заседание задача от процесуалния представител на жалбоподателя по делото – адвокат Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на вознаграждението за изготвяне на експертното заключение, към настоящия момент, съгласно представената справка-декларация в

общ размер на 500,00 лева, за което ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото да внесе допълнителен депозит в размер на 200,00 лева, които да бъдат изплатени на вещото лице Й..

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.09.2022 година от 13:00 часа, за когато страните и вещото лице, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: