

Протокол

№

гр. София, 02.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се явява лично управителят Г. Ц. Ц. и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР (ДАМТН), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмено становище от 29.10.2021 г. от ответника.

Адв. К.: Поддържам жалбата. По отношение на двете заповеди. Моля да приемете приложените към тях доказателства, както и административната преписка. Във връзка с направеното доказателственото искане за разпит на двама свидетели, заявявам, че поддържам същото по отношение на един, който водим. Същият установи обстоятелството дали някога е „Г.“ е произвеждал Термопомпа „G-10AW“ с компресор С., тъй като ДАМТН е изисквала от „Г.“ да представи документи за термопомпа с такъв компресор, а такъв уред никога не е произвеждан и предлаган.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата като незаконосъобразно. Става въпрос за установено нарушение и неизпълнено предписание.

Относно искането за призоваване на свидетел, моля да имате предвид, че има доказано лъжесвидетелство по друго производство в РС Благоевград. Не знам до каква степен може да се кредитира с доверие това искане.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост по двете оспорвани заповеди, както и писменото становище от 29.10.2021 г.

Намира искането за разпит на свидетел за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел в режим на довеждане по установяване установените обстоятелства

Свидетелят бе въведен в залата.

Съдът сне самоличността на същия:

В. Г. М. – българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

В. М.: Работа в „Г.“ на длъжност началник производство и контрол.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и обеща да говори истината.

Свидетелят М. (на въпроси на адв. К. и СЪДА): Работа в „Г.“ от 5-6 години като началник производство и отговарям за качеството на стоката. Имам достъп до всички процеси. През времето, в което работя в „Г.“ Термопомпа „G.-10AW“ с компресор С. никога не предлагана и продавана. Предлагаме и комплектуваме само Термопомпа „G.-10AW“ с компресор D.. Помня поръчка за клиент в [населено място], защото управителят изрично ме помоли аз да отида. По тази поръчка компресора е D.. В К. в производствена база съм проверил документите и от там заминава за К.. Всичко съм проверил. Получавам от управителя директно заявки и по тях произвеждам. И комплектуването на агрегатите го извършвам аз. Нямам достъп до гаранционни карти и експедиционни бележки. След излизане от вратата на цеха не знам какво се случва.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Адв. К.: Представям договор заедно с класификации и гаранционна карта, с която на крайния клиент е доставен уредът. В тези документи има отразявания, включително, че компресорът е D..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения от адв. К. договор от 23.07.2019 г. с приложенията към него.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените процесните заповеди като незаконосъобразни като имате предвид аргументите в жалбата, както и тези от управителя в множеството писма до ДАМТН. Писмо вх. 81-00-796-(11) от 20.01.2021 г., в която подробно е описано, че продуктът е от три отделни самостоятелни машини и те са предназначени за влагане в различни конфигурация. Цялата система не е нито машина, нито продукт за енергопотребление. Такива са отделните елементи. В този смисъл не е ясно защо ДАМТН изисква от „Г.“ да представи документи за оценено съответствие с наредбите и директивите относно комплексния продукт. Има множество изявления в двете заповеди, че доклади и други документи са неутонсими към проверяваната термопомпа, тъй като е с компресор С.. Възможно е да са констатирани на място, но когато тази констатация е направена почти година след доставката на уреда и да бъдат подминати, както обясненията на търговеца [фирма], така и на „Г.“, че уред с такъв компресор не е доставян на лицето, подало сигнала и изобщо не е комплектуван и продаван от „Г.“, е тенденциозно. С цел изясняване на всички факти и обстоятелства ДАМТН е трябвало да ангажира нещо лице, което да даде становище подменя ли е компресорът, дали заварките са заводски и има ли следи от корекции. Няма как „Г.“ да представи документи за Термопомпа „G.-10AW“ с компресор С., тъй като никога не е съставяна и продавана такава. Предвид изложеното считам, че предпоставките за прилагане на чл. 30в от Закон за техническите изисквания към продуктите не са били налице в случая при издаване на заповедите и продуктите н е трябвало да се спират от разпространение. Може да се появи клиент, който да държи именно на такъв компресор и заповедите ще са пречки за осъществяване на подобна сделка. Заповедите са от 14.08.2020 г., но констатират нещо година след доставката. Дори само на това основание следва да се отменят. Моля да ги отмените. Прилагам списък на разноски, които претендирам.

Юрисконсулт Г.: Моля да се отхвърли жалбата по съображенията приложени в становището ни от 29.10.2021 г. Моля да ми присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.