

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7341** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:59 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Шест 007“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат К. М., с пълномощно на лист 233 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно на лист 240 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 24.10.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К. с

приложено пълномощно. С молбата, в изпълнение на съдебно разпореждане, са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2024 г. преди началото на съдебното заседание молба от жалбоподателя чрез адвокат М.. Към молбата са представени доказателства по опис, като моли да бъдат приети и заявява, че поддържа искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба и нейните приложения на юрисконсулт К..

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Моля да приемете представените от нас с молба от днес писмени доказателства по опис.

Не възразявам да се приеме административната преписка. По отношение допълнително представените от ответника доказателства към молба от 24.10.2024 г. – не възразявам да се приемат.

Поддържам искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи, формулирани писмено в жалбата. Във връзка с въпроса ни по точка 9 пояснявам - изправени сме в една ситуация за обжалване на процесния административен акт и в друг процес, който приключи, за което сме представили доказателства, беше заета коренно различна позиция, а именно, че доставките реално са извършени. В този процес на доверителя ми, който е съдружник в дружеството, за което спорът приключи – „Шест 007“ ЕАД е съдружник на „ДОРМ БГ“ ООД, се твърди точно обратното и от тази гледна точка въпросът, който сме формулирали, цели да се установи да се разгледат тези два варианта. При тези два варианта има ли някаква щета за бюджета – няма такава.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Допълнително сме представили доказателства, които моля да бъдат приети.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение писмените доказателства представени от страна на жалбоподателя към молба от днес – моля да ми бъде дадена възможност за запознаване и изразяване на становище.

По отношение искането за допускане на експертиза – не възразявам да се допусне с въпросите, които са формулирани от жалбоподателя.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника към молба от 24.10.2024 г. и тези, представени от жалбоподателя с молба от 11.11.2024 г.

СЪДЪТ, счита доказателственото искане за допустимо. Поставените въпроси са

относими, а доказателственото средство са явява необходимо за установяване на посочените спорни обстоятелства. По отношение въпросът по точка 9 от молбата на жалбоподателя съдът съобрази, че същият предполага отговор, следващ от отговорите от всички останали въпроси при това еднозначно, а от друга страна въпросът - дали наличието на щета на държавния бюджет е основание за законосъобразност или незаконосъобразност на акта, е въпрос чието разрешение е по същество на спора.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза по въпроси 1-14 посочени от жалбоподателя в жалбата (лист 16 по делото) с изключение на въпрос № 9.

НЕ ДОПУСКА въпроса към експертизата по точка 9, инкорпориран в доказателственото искане направено в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Е. В. Ж., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по експертизата преди внасяне на определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника възможност да изрази становище по отношение днес докладваната молба и представените с нея доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: