

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **3933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокуриса М. К. жалба срещу Заповед № РД-253С-39/30.03.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК“, по отношение оказване на болнична помощ по КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“ от Приложение № 17 КП от НРД за МД за 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП № 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

В съдебно заседание, проведено на 03.06.2021 г., съдът е допуснал изслушването на комплексна СМЕ, вещите лица по която да отговарят на въпроси, поставени от жалбоподателя с молба, депозирана в съдебно заседание и свързани с техниката за роботизирана радиохирургия. С молбата си жалбоподателят е посочил, че вещите лица, които следва да изготвят заключението следва да имат познания и специализация в областта на лъчетерапията и медицинската физика.

С протоколното определение за допускане на комплексната експертиза, съдът е определил депозит, вносим от жалбоподателя, както и е дал възможност на ответника да постави въпроси към експертизата.

С молба от 08.06.2021 г. процесуалните представители на жалбоподателя са представили доказателства за внесения депозит за вещи лица, както и са аргументирали необходимостта от конкретните специалисти, които следва да изготвят експертизата.

С молба от 09.06.2021 г., процесуалният представител на ответника е поставил четири допълнителни задачи към вещите лица. съдът счита, че следва да допусне три

поставените четири въпроса, като на втори въпрос не следва да се дава отговор от вещите лица. Това е така, тъй като качеството на извършеното лъчелечение на пациентите не е предмет на процесната покана за прекратяване на договора. Въпросът следва да бъде преформулиран по начин, по който да се установи дали лъчелечението с апаратурата, притежавана от болничното заведение е ефективно. Също така първият поставен въпрос предполага доказана липса на роботизирано рамо с 6-степени на пространственото движение и също следва да се преформулира така, че да се установят техническите характеристики на линеен ускорител Т. В. STX и възможността му да бъде използвано за лечение по КП № 252.2.

По отношение на вещите лица и с оглед спецификата на експертизата, съдът намира, че отговорите на поставените въпроси следва да бъдат дадени от вещи лица със специализация в областта на лъчетерапията и медицинската физика, тъй като именно такива специалисти работят с машините за лечение. И тъй като такива специалисти в списъка с вещи лица не са включени, следва да се поиска от Министерство на здравеопазването да посочат лица със специалност лъчетерапия и медицинска физика, които да бъдат назначени като вещи лица, които да изготвят заключението.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ НАПРАВИ запитване към Министерство на здравеопазването, с молба да посочат две лица – едното със специализация по лъчетерапия, а второто по медицинска физика, които да бъдат назначени за вещи лица по допуснатата СМЕ и които да отговорят освен на въпросите, поставени от жалбоподателя с молба от 03.06.2021 г., и на въпроси 3 и 4, поставени от ответника с молба от 09.06.2021 г., така и на следните два въпроса:

Разполага ли апаратурата, притежавана от болничното заведение [фирма] V. T. STX с роботизирано рамо с 6-степени на пространственото движение. Ако не, възможно ли е да бъде осъществено лечение по КП № 252.2 и как е извършвано лечението до този момент?

Лъчелечението, извършвано с апаратурата, притежавана от болничното заведение [фирма] V. T. STX е ефективно?

Към запитването да бъдат приложени преписи от молба от [фирма], депозирана в съдебно заседание от 03.06.2021 г. и тази от ответника от 09.06.2021 г., за да могат да се запознаят с поставените въпроси, в случай, че е необходимо при посочване на необходимите специалисти.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните по делото.

СЪДИЯ: