

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4418** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д. и адвокат К., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт З., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 58 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Използвах други писмени доказателства, които са обсъдени в Ревизионния доклад, но не се съдържат в кориците на делото. Уведомила съм за това жалбоподателя.

АДВОКАТ К. – Ние ги носим и след това ще ги представим. Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – При отговор на въпрос № 2 на стр.20 въз основа на какви документи стигнахте до този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Въз основа на представени справки и документи от [фирма], съответно и счетоводните записи, както съм посочила по кредита на 302 или по дебита на 601. Не знам какъв е бил критерият за това различно изписване, но само по себе си не е неправилно.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Води ли се аналитично счетоводство – сметка 302- Материали и сметка 601- Разходи за материали водят ли се аналитично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Ако визирате аналитично с подсметки към тези две не съм установила такова нещо по видове материали.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – От вашата проверка установихте ли дали предметът на услугите и на доставките е аналогичен с предмета на процесните фактури, тъй като е имало и други доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – На 100% не съм установила, че това са абсолютно същите материали. Аз няма как да го установя, защото това са специфични материали, които изискват технически познания. По принцип са заприходени под един знаменател, но дали има разлика в обем, в количество, във вид, в качество аз няма как да преценя, но да, има такива заприходени под същия белег, но да определя дали съвпадат на 100% няма как.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 640,00 лв.

АДВОКАТ Д. – Представяме доказателство, че депозитът е внесен. Представяме и списък на разноските.

Да се издаде РКО на вещото лице за сумата от 340,00 лв., внесен депозит от страна на жалбоподателя.

АДВОКАТ К. – Представяме и моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Моля да не се приемат и да ми се даде възможност да се запозная с тях. Делото не е мое. Колегата иска да се запознае с тях.

СЪДЪТ предостави възможност на юриконсулт З. да прекъсне съдебното заседание и да се запознае с представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Предоставям на вашата преценка. Аз си правя това искане. Моля да не се приемат и да ни се даде възможност да се запознаем с тях. С., делото не е мое. Колегата е в карантина.

СЪДЪТ намира, че въпреки твърдението на юриконсулт З., че делото не е нейно и в предходното съдебно заседание и днес, тя се явява. Дали делото е нейно, или не, тя е надлежно упълномощена да извършва процесуално представителство по същото. Твърденията ѝ, че колегата ѝ е под карантина не са подкрепени с доказателства. Това поведение за отлагане на делото, при положение че съдът предостави възможност на юриконсулт З. да прекъсне съдебното заседание и да се запознае с тези доказателства, води до отлагане на делото и то без причина, но тъй като е налице такова искане, съдът следва да отложи делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от връщане на делото в деловодството на съда ответникът по жалбата да се запознае с представените писмени доказателства и да изрази становище по тях.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.04.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: