

# Протокол

№

гр. София, 01.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9467** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП- ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. М. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

В залата беше въведен свидетеля и съдът СНЕМА неговата самоличност по представена от същия лична карта:

С. Х. П., на 29 години, български гражданин, неосъждан. Нямам кръвна връзка с управителя на дружеството, но леля ми му е съпруга.

Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. М.: Познавате ли фирмата А. Е. С.“ О. и известно ли ви е да е работила в А., познати ли са ви още фирмите К. и „К. П. и СИЕ“?.

СВИДЕТЕЛЯТ: Управителят на фирма „А. еко проект системс“ е управител на фирмата, в която аз работя: „Ем консулт“ и съм запознат с дейността на фирмата, но не съм служител. „А. еко проект системс“ доколкото знам е част от консорциума „А. 90“ мисля че беше, който изпълнява инженеринга на пречиствателната станция на А.. К. и „К. са съответно доставчици на кофраж, кофражни елементи, скеле и греди. При изпълнението на проекта се наложи да се закупят такива елементи и след много търсене стигнахме до К., откъдето доколкото знам са взети обикновени кофражните платна и скеле, а после и от „К.“ са взети тежък кръгъл кофраж – платна с размери 2,40 м. на 2,50 м., които се използват за изграждането на кръгли съоръжения с метален обков и сгъвки, за да може да придобият зададения радиус. Виждал съм платната и и съм присъствал на някои от доставките на обикновения кофраж и на определени от доставката на кръглия кофраж. Бил съм там, защото г-н. В. ме беше изпратил да видя какво се случва, не да приемам и предавам инвентар. Обикновеният кофраж и скелето пристигат с тирове, прицеп закрит, а кръглият кофраж, тъй като не позволява да се превозва със закрит, се превозва с открити платформи. За доставките знам, че се съставяха протоколи. Аз лично в началото контактувах с жена от К., счетоводителка мисля. Тогава се уточняваха количествата и предавах информацията какви количества трябва да се закупят. С „К.“ разговарях с г-жа С. мисля, управител или сътрудник и се обсъждаше количеството за кръглия кофраж..

АДВ. М.: Тъй като сте близък на управителя, известно ли ви е да има апартаменти тази фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ: Апартаменти доколкото знам има в С. и то два. На [улица] в „К. село“ но на коя улица не се сещам. Извън С. има в С., част от къща и в [населено място] също.

АДВ. М.: Извършвани ли са някакви ремонтни работи в тези имоти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отново бях помолен от управителя да погледна каква работа се извършва. На [улица] всичко беше до мазилка и бетон изкарано, след което се сложиха настилки, изолация, дограма, окачени тавани, банята и кухнята изцяло бяха пренаправени. На ап. зад К. село по същия начин: подови настилки, шпакловки, изолации, банята също се направи наново. В С., където беше етаж от къща, се раздели на два апартамента и се направи нова баня, както и отново дограми, изолация, подови настилки, но не навсякъде. В единия хол останаха старите плочки. В Ново К., там е стопански двор с цел да се строи сграда и беше започнало почистването му, тъй като имаше останки от селскостопанския двор и доколкото знам строеж не е започнат там.

ЮРК. С.: Във връзка с последния въпрос за ремонтните дейности, по кое време на кой обект бяха извършвани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Края на 2017 г. ноември, декември, януари и февруари в С., след което в С.. Аз отидох след януари, но и преди това е имало дейност, а след януари се довърши апартамента и багерът си работеше до февруари за селото е завършило към февруари.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените обжалвания ревизионен акт и решението, с което е потвърден същият. Претендираме сторените по делото разноси, в размер на ДТ и хонорар на вещо лице, в размер на 950,00 лв. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, които са изложени в потвърждаващото решение на директора на дирекция ОДОП С.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: