

# РЕШЕНИЕ

№ 2022

гр. София, 29.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **221** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от [фирма] – [населено място], представлявано от управителя Пано Н. С. срещу Решение от 21.09.2020 г. по НАХД № 12546/2019 г. по описа на СРС, НО, 103 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 432854-F474747/02.05.2019г., издадено от директора на офис „Изток” на ТД на НАП С.. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение, а с него и процесното наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба ТД на НАП С. чрез процесуален представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на [фирма] –гр. С., представлявано от управителя Пано Н. С. срещу наказателно постановление №

432854-F474747/02.05.2019г., издадено от директора на офис „Изток” на ТД на НАП С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл. 179, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 125, ал. 5, във вр. ал. 1 ЗДДС, затова че на 28.02.2019 г. – при проверка в програмен продукт СУП е установено, че [фирма], ЕИК[ЕИК]., в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС не е изпълнило задължението си да подаде Справка декларация за данъчен период месец ноември 2018 г. в законоустановения срок. Декларацията е следвало да се подаде до 14.12.2018 г., а същата е подадена на 14.01.2019 г., т.е. със закъснение от 1 месец.

С Решение от 21.09.2020 г. по НАХД № 12546/2019 г. по описа на СРС, НО, 103 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) № 432854-F474747/02.05.2019 г., издадено от директора на офис „Изток” на ТД на НАП С..

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е безспорно установено, като същото не съставлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а наложената имуществена санкция в минималния размер, предвиден от закона, е съответна на извършеното нарушение.

При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло. При правилно изяснена фактическа обстановка, районният съд е приел за несъмнено, че дружеството не е изпълнило задължението си като регистрирано по ДДС лице да подаде в законоустановения срок - до 14.02.2018 г. Справка декларация за данъчен период месец ноември 2018г. Горното обективира състав на административно нарушение по чл.125, ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС.

Настоящата касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Независимо, че подадената декларация е с нулева стойност, то това не освобождава данъчно задълженото лице от задълженията, залегнали в чл.125, ал.1 от ЗДДС за подаването ѝ в законоустановения срок. Още повече, че декларацията е подадената след покана от страна на ТД на НАП.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94

от 29.11.2019г./, искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.09.2020г. по НАХД № 12546/2019 г. по описа на СРС, НО, 103 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 432854-F474747/02.05.2019г., издадено от директора на офис „Изток” на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА [фирма] – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Пано Н. С. да заплати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С. сумата от 100 лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.