

РЕШЕНИЕ

№ 5629

гр. София, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **2509** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. С. Г., срещу Решение от 05.05.2021 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД №9480/2020 г., потвърждаващо Наказателно постановление (НП) № 18- 4332-007134 от 08.05.2018 г., издадено от Началник група към СДВР, отдел Пътна полиция, с което на касатора, на основание чл.174, ал.1, т.1 ЗДвП, за нарушение по чл. 5, ал. 3, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца, и на основание Наредба № 1з- 2539 на МВР са му отнети 10 (десет) контролни точки. В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Конкретно се твърди, че по делото не са представени доказателства за компетентността на лицето, издало и подписало НП. Отделно от това излага, че въззивна инстанция е тълкувала превратно и едностранчиво дадените от свидетеля К. В. показания, като е приела, че те обслужват единствено защитната теза на жалбоподателя. Като процесуално нарушение сочи и че в НП не е посочено конкретното основание от Наредбата, въз

основа на което следва да считат отнети 10 контролни точки, което нарушава правото му на защита. Счита, че в конкретния случай са налице основания, случаят да бъде определен като маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Искането за решение на СРС да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Претендира присъждане на разноски. В съд. з. касаторът И. С. Г., р. пр. не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР - отдел „Пътна полиция”, р. пр., не изпраща представител в съд. з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд -София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно. По съществуто ѝ, съд взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

За да постанови решението си с което се потвърждава НП, въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 02.05.2018 г., около 02:54 часа, И. С. Г. е управлявала лек автомобил М. С500 4 М., с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], като на кръстовището с [улица]при извършена проверка за употреба на алкохол с техническо средство Алкотест Дрегер 7410+ №0090, проба №3995 е отчетен положителен резултат 0,87 промила. Издаден бил талон за медицинско изследване №0025984 за МБАЛ „Св. А.“ №434/02.05.2018 г., с резултат 0,68 промила.

Автоконтролор при ОПП СДВР съставил против касатора АУАН Серия Д № 621851 от 02.05.2018 г., в който вписал часа и начина на извършване на проверката, вида, модела, фабричния номер и показанията на техническото средство 0,87 промила алкохол в издишвания въздух.

Въз основа на АУАН и материалите по преписката и резултата от кръвното медицинско изследване, при идентично посочване на времето и мястото на извършване на нарушенията, отчитайки показанията на химическото изследване Началник Група към СДВР ОПП издал НП, за извършено нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

За да постанови съдебния акт – предмет на касационна проверка, СРС е приел, че при издаването на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставянето им. По същество съдът приема, че с поведението си на пътя Г. е извършил нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП, тъй като е управлявал с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл. Съдът е намерил също, че извършеното от касатора не представлява маловажен случай на административно нарушение.

Мотивите на въззивното решение съдържат точно установена фактическа обстановка

по делото, съответстваща на тази изложена по наказателното постановление и АУАН, свеждаща се до управление на МПС с концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух, над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително; както и изводи относно правната квалификация на нарушението и липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и при издаването на НП.

Районният съд е изложил подробни мотиви защо не кредитира показанията на свидетеля В., относно обстоятелството, че касаторът не е употребил алкохол непосредствено преди пътуването от Р. Гърция през 2018 г. – касационния жалбоподател сам е посочил, че е изпил 150 гр. узо; което се потвърждава като възможно, с оглед наличието на алкохол в кръвта към момента на вземане на кръвната проба и от заключението на вещото лице. Районният съд не кредитира показанията на свидетеля и с оглед неговата заинтересованост предвид отношенията му с касационния жалбоподател. Преценката на първоинстанционния съда относно установените по делото релевантни факти не подлежи на касационен контрол, доколкото при обсъждането на доказателствата не е допуснато превратно тълкуване или вътрешно противоречие и непоследователност, каквито в случая касационният съд не констатира. Изводите на съда в смисъл, че са налице всички елементи от обективна страна на административното нарушение по чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП, според която разпоредба, на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство под въздействие на алкохол, както и че концентрацията на алкохол в кръвта е била над 0,5 на хиляда до 1,2 на хиляда включително, установена с медицинско изследване, в който случай се носи предвидената в чл.174, ал.1 ЗДвП административнонаказателна отговорност, са направени при спазване на изискването по чл.305, ал.3, пр.ІІ НПК във вр. с чл.84 ЗАНН след преценка на всички доказателства по делото и по вътрешно убеждение.

Неоснователно е възражението, че по делото не са представени доказателства за компетентността на лицето, издало и подписало НП. С административната преписка е представена Заповед № 81213-952/20.07.2017 г. на Министъра на вътрешните работи, с която са определени полицейските органи, които могат да издават фишове за налагане на глоби и да съставят АУАН по ЗДвП, както и лицата, които могат да издават наказателни постановления. Сред тях са и началникът и заместник- началникът на ОПП при СДВР (с т.2.6).

Неоснователно е възражението за ограничаване на правото на защита на касатора, поради непосочване на конкретното основание от Наредбата, въз основа на което следва да считат отнети 10 контролни точки. Правилно с НП е определен броят на отнетите контролни точки (10) съгласно чл.6, ал.1, т.1 от Наредба № Із-2539 от 17 декември 2012 г. за определяне максималния размер на контролните точки, условията и реда за отнемането и възстановяването им, списъка на нарушенията, при извършването на които от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, се отнемат точки съобразно допуснатото нарушение, както и условията и реда за издаване на разрешение за провеждане на допълнително обучение. Отнемането на контролните точки не е самостоятелен вид административно наказание, а последица от влязлото в сила наказателно постановление, поради което непосочването в НП на конкретната норма от Наредба № Із-2539 от 17 декември 2012

г. не съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на НП.

Процесното нарушение не съставляват маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото такива са нарушенията, които се отличават с по-ниска обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид /арг. от чл. 93, т. 9 от НК, във вр. чл. 11 от ЗАНН/. В конкретния случай не са установени обстоятелства, сочещи, че въпросното нарушение е с по-ниска обществена опасност от обичайните. Не е установено също така наличието на някакво конкретно извинително обстоятелство, поради което и не са налице основания за приложението на цитираната разпоредба. В случая деянието, обявено за наказуемо е свързано със спазване на правилата за движение по пътищата, за които нормативната база предвижда строги правила за осъществяване, като целта на закона е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата и да се улеснява тяхното придвижване. Неспазването на правилата, свързани с движение по пътищата би застрашило нормалното осъществяване на значими обществени отношения, свързани с безопасността на движението, съответно здравето и живота на гражданите. С оглед на изложеното се налага извода, че въпросното деяние не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други подобни случаи, поради което не са налице условията същото да бъде квалифицирано, като маловажен случай.

Доколкото в рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.05.2021 г., постановено по НАХД №9480/2020 г., на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

