

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. К. чрез АДВ. А. Н. Ж. – редовно призован, явява се лично и с адв. Ж. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - Л. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е задължил ответника да представи заповед, с която е отпусната месечна помощ на жалбоподателя през януари месец 2020 г.

ЮРК. С. - Представям и моля да приемете заповед № ЗСП/Д-С-ЛЮ/9/22.01.2020 г.

АДВ. Ж. – Моля да се приеме заповедта, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповедта, представена в днешното съдебно заседание от юрк. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Написано е в заповедта от мен, собственооръчно, че съм

консултиран за възможността да кандидатствам за финансова подкрепа. По този начин искам да докажа, че те ме консултираха да подам настоящото заявление, по което е постановена заповедта. Те ми отпуснаха помощ в намален размер със заповедта от 22.04.2020 г., която обжалвам да се отмени или да ми дадат пълният размер. Постановена е при невлязло в сила решение на ТЕЛК. Искаха да се откажа да си получа пълния процент, а да ми намалят на 50 %.

ЮРК. С. – По отношение на твърденията на г-н И. А. К. и заповедта, първо считам, че заповедта не е относима към настоящия спор. Заповедта е за допускане на месечна социална помощ за допълване на доходите на г-н К.. На второ място, известно е, че социалните служби нямат право да намаляват или да отменят решение на ТЕЛК. На трето място, съгласно указанията и разясненията, които са дадени от Централното управление на Агенцията за социално подпомагане, когато има ТЕЛК на практика Агенцията отпуска социална помощ и след това при обжалване, ако ТЕЛК бъде намален, то сумата не е изискуема. В конкретния случай на г-н К. е отпусната помощ в размер на 7/100 от изискуемия минимум съгласно нашето законодателство, той не е обявил въобще, че има ТЕЛК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да прогласите нищожността на тази заповед по съображения, които сме изложили в жалбата. Впоследствие след влизане в сила на ТЕЛК му е изплатена помощта, но по друга заповед и в друг размер, а тази, която е по обжалваната заповед от 22.04.2020 г. има друга заповед за спиране на изпълнението ѝ. Претендираме, че доверителят ми изобщо не е подал искане за финансова помощ.

ЮРК. С. – Както заявих в предходно заседание жалбоподателят не установи какъв е предмета на обжалване в настоящото производство, обжалва ли заповед № ЗХУ–ИО/Д-С-ЛЮ-1224/ФБ от 22.04.2020г. Считам, че не може да обжалва тази заповед и не може да иска обявяване заповедта за нищожна, тъй като тази заповед изцяло е отменена с решение на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С. град. В конкретния случай за жалбоподателя не възникна право да обжалва първоначалния административен акт, тъй като първоначалният административен акт може да се оспорва пред съдебната инстанция само ако жалбата пред горе стоящия административен орган е отхвърлена, която хипотеза не е налице. Не отговаря на истината че помощта, финансовата подкрепа не е изплатена, напротив финансовата е изплатена. За да бъде аргументиран след като решението влиза на ТЕЛК със заповед от 22.12.2021 г. е отпусната финансовата помощ, която се касае за три месеца от 76,23 лв. На следващо място със заповед № 3 от 07.01.2022 г. на г-н К. по чл. 70 от Закона за хората с увреждане е отпусната и изплатена сумата от 1655,82 лв. Със заповед от 27.01.2022 г. след като решението на ТЕЛК е обжалвано пред НЕЛК и е отпусната вече по-голяма степен на увреждане и изменена нашата заповед и отпусната месечна финансова помощ по чл. 70, т. 2 от Закона за хората с увреждания в размер на 61,95 лв., считано от 01.01.2022г. Считам, че претенцията на жалбоподателят е неоснователна, поради което Ви моля да отхвърлите жалбата и да

оставите в сила заповедта, която не уточнихме коя заповед обжалва. На основание чл. 80 от ГПК представям списък на разноските по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам влязъл в сила ТЕЛК, а те ме въвеждат умишлено в излишни дела. Помощите реалните са отпуснати по съвсем друга заповед, действителните помощи, които трябва да ми се отпуснат, а тези са увреждащи в противоречие със закона. В момента няма влязъл в сила ТЕЛК, защото в становището на ответника се констатира, че е проверил в системата, че се обжалва ТЕЛК, те са знаели напълно и той е заявил, че се обжалва. Аз съм заявил в решението на НЕЛК, че е отменен хода, има го в преписката. Веднага съм го представил още когато ме задължават.

АДВ. Ж. – Предметът на делото е незаконосъобразност и нищожност на заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 22.02.2020 г. и Решение № 22-РД06-0076/2020 г. И решението и заповедта смятаме, че са нищожни. Оспорваме размера на юрисконсултско възнаграждение като прекомерно и несъответстващо на сложността на делото. Претендираме съдебни, деловодни разноски и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 за безплатно оказвана правна защита и съдействие на материално затруднено лице от адв Ж..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: