

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10434** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Х. Б. П. – редовно уведомен – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Зарева, с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.06.2020 г., с приложени писмени бележки по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 09.06.2020 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на вещото лице на юрк. Зарева.

ЮРК. ЗАРЕВА: Не правя възражение за срока на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Заявявам, че разходите за експертизата са в рамките на депозита.

ЮРК. ЗАРЕВА: Ползвала ли сте документи извън кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ползвала други документи.

ЮРК. ЗАРЕВА: Правила ли сте проверки в счетоводствата на жалбоподателя, респ. на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Въпросите са формулирани така, че следва да изготвя заключението само по доказателствата в кориците на делото. Това са документите, събрани в хода на ревизията.

ЮРК. ЗАРЕВА: При отговора на първия въпрос, на стр. 3, е описано, че осчетоводяване на плащания на част от доставчиците, че е извършвано по банков път, като е проследено отразяването в сметките. Самите счетоводни документи гледали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съпоставила съм всички суми и съм работила по банковите документи.

ЮРК. ЗАРЕВА: Във връзка със спогодбата за прихващане, съобразени ли са насрещните вземания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички суми, които не са платани по банков път, са прихващани съгласно спогодба за прихващане на вземания и задължения.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. ЗАРЕВА: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. ЗАРЕВА: Моля да потвърдите обжалвания РА, като вземете предвид мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП – С.. В хода на настоящото съдебно производство не се събраха доказателства, които да водят до други изводи относно относимите обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя. Приетата в днешното съдебно заседание експертиза е стигнала до същите фактически заключения, които са обосновали изводите в РА. С оглед изложеното, моля да потвърдите обжалвания акт. Моля в полза на директора на ДОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР