

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, след спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. Б. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Х. Х., редовно упълномощена с пълномощно на лист 11 по делото и приета от съда отпреди.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена с пълномощно на лист 143 по делото и приета от съда отпреди.

Вещото лице Д. А. Д.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за изслушване на експертното заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано на 04.04.2022 година, т.е. в срока по чл. 199 от ГПК

вр. чл. 144 от АПК, заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза изготвена от вещото лице Д. Д..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Д. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 331,50 лв. (триста тридесет и един лева и петдесет стотинки).

ДОКЛАДВА служебно изготвена по реда на Наредба № 14 от 2009 година справка в Национална база данни „Население“, видно от която жалбоподателят В. Б. С. в периода от 29.11.2019 година до 25.11.2020 година има настоящ и постоянен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, считано от 17.10.2017 година. ПРЕДОСТАВИ на страните изготвената справка за запознаване.

УВЕДОМЯВА страните, че с определение в закрито заседание е определено окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 331,50 лв. (триста тридесет и един лева и петдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като е задължен ответника в срок до 29.04.2022 година да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 131,50 лв. (сто тридесет и един лева и петдесет стотинки) представляваща разликата между вече внесеното и така определеното възнаграждение на вещото лице.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се приложи справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото изготвената справка от Национална база данни „Население“ досежно адресите на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Д. А. Д., 58 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Д. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Единствено искам да отбележа, че изготвената експертиза не може да допринесе по никакъв начин за изясняване на фактическата обстановка по делото, доколкото по делото не са събрани доказателства и данни, че лицето с инициални „И.Р.“ е именно лицето И. Р. Р. с единен граждански номер [ЕГН], вкл. и твърдим точно обратното. Всъщност такъв е и изводът на разследващите органи видно от представените от ответната страна материали от досъдебното производство. По приемането на експертизата предоставям на преценката на съда.

Юриисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам експертизата за професионално и точно направена, както и за абсолютно относима по предмета на делото. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно-графологичната експертиза изготвена от вещото лице Д. А. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 23.06.2021 г. депозит (л. 212 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

УКАЗВА на ответника, че съобразно определеното окончателно възнаграждение на вещото лице, в срок до 29.04.2022 година следва да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 131,50 лв. (сто тридесет и един лева и петдесет стотинки), след което на вещото лице Д. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Х.: Във връзка с това, че в предходното съдебно заседание беше представено определение от 31.03.2021 г. на Софийски градски съд, с което е отменено като незаконосъобразно по жалба на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град постановление от 02.03.2021 г. на Софийска градска прокуратура, съответно същото не беше влязло в сила към момента на представянето му, макар да сме оспорили въпросните доказателства, доколкото същите са приети от съда и с цел пълнота на доказателствата по делото, представям и моля да приемете влязло в сила определение на Апелативен съд - С., 4^{-ти} наказателен състав по частно наказателно дело № 482 от 2021 година, с което се отменя въпросното определение и се оставя без разглеждане жалбата на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град срещу постановление от 02.03.2021 г. на Софийска градска прокуратура.

Юриисконсулт П.: Във връзка с представеното определение, моля да се отбележи, че сме представили съответните съдебни актове, с които действително жалбата на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град срещу сто четиридесет и три лица, които са представили документи с идентични пороци, на които е даден вид, че са издадени от ДФ „С.“, тази жалба е оставена без уважение само и единствено поради просрочие. В същото време това не означава, че констатациите на досъдебното производство, касаещи и процесните документи, не са актуални. В тази връзка смятам, че това, което сме представили като доказателства по делото, е относимо към предмета му.

Адвокат Х.: Всъщност определението, с което се отменя определението на Софийски

градски съд и се оставя без разглеждане жалбата на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град е постановено в този смисъл доколкото Апелативен съд - С. е приел, че директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град не е пострадало лице и съответно не е легитимиран да подава такава жалба. Моля определението да се приеме за сведение на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя незаверено копие на Определение № 585 от 18.05.2021 г. на Апелативен съд - С., 4^{-ти} наказателен състав по частно наказателно дело № 482 от 2021 година за сведение.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноските по делото, за които представям списък, ведно с разписка за заплатения адвокатски хонорар и с препис за насрещната страна.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Моля да ни бъде дадена възможност да изложим аргументите си в писмена защита. С оглед изхода на делото моля в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение в максимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок до 29.04.2022 година за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: