

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3588

гр. София, 06.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66**  
**състав**, в закрито заседание на 06.06.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

като разгледа дело номер **4004** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на П. И. Й. срещу Народно събрание на Р България и Българска народна банка (БНБ) с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума за периода 25.07.2014г. до датата на завеждане на исковата молба и законната лихва върху същата сума от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му сметки в размер на 5 447,43 лв. изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по сметка на ищеца, за уговорената договорна лихва върху сумите по влоговете му сметки в размер на 1468,75 евро изчислена за период 27.01.2014г. – 19.06.2014г. върху наличната сума по евровата сметка на ищеца, както и за 8 000 лв. представляващи лихва за забава за периода 25.07.2014г. – 04.12.2014г., настъпили в резултат на твърдяно незаконосъобразно бездействие на двамата ответници по прилагането на Директива 94/19/ЕО от страна на първия ответник и неосигуряване спазване на правото на ЕС и прилагане на норма от националното право, която нарушава нормите на приложимото право на ЕС, от страна на ответника БНБ.

С Определение от 07.03.2018г. на Софийски градски съд по гр.д. № 7766/2017г. е прието, че делото следва да се разгледа по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), поради което предявените искова срещу ответника БНБ следва да бъдат разгледани от Административен съд София – град (АССГ), а производството по делото да се прекрати пред Софийски градски съд в тази му част и изпратил делото по компетентност на АССГ.

Съдът установява, че по отношение на настоящото производство е налице основание за спирането му на основание чл. 631, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК поради следното:

Видно от предмета на правния спор претенцията на ищеца е за вреди, понесени от него, вследствие нарушаване правото на ЕС.

Относно родовата подсъдност на делата за отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС и приложимия процесуален ред за разглеждане на исковите претенции е образувано тълкувателно дело № 2/2015 г. за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общите събрания на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен и I и II колегия на Върховния административен съд по въпроса: „По кой процесуален ред и от кой съд следва да се разгледа искът за отговорността на държавата за вреди, причинени от нарушение на правото на ЕС ?" Образуваното тълкувателно дело не може да бъде разглеждано като преюдициално по смисъла на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, предвид Тълкувателно решение № 8 от 7.05.2014 г. на ВКС по т. д. № 8/2013 г., ОСГТК.

На съда е служебно известно, че по преюдициалното запитване, отправено от Административен съд Варна по адм. дело № 560/2016г., 8 състав, е образувано Дело С-571/16 пред Съда на Европейския съюз. С преюдициалното запитване са зададени общо осем въпроса, касаещи конкретния казус по адм.д. № 560/2016г. на АС – [населено място], но първите два относими към тълкуването на разпоредбата на чл. 4 § 3 от Д. относно компетентността на съда и реда за разглеждане на исковите за вреди от нарушения на правото на ЕС.

Съдът намира, че произнасянето на С. по Дело С-571/16 има преюдициално значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, доколкото постановяване на акт по същество от родово некомпетентен съд представлява винаги съществен порок на решението, обуславящо неговата недопустимост и макар преюдициалното запитване да не е отправено по настоящото дело, то по аналогия следва да бъде приложена нормата на чл. 631, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 631, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 4004/2018 г. до произнасяне на С. по Дело С-571/16.

Определението не подлежи на обжалване по аргумент от чл. 631, ал. 1, изр. 2 ГПК.

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: