

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2767** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ц. с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ Р. П. К. – редовно призован, явява се адвокат К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В.

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 5482/19.12.2024 г. по НАХД №
11140/2024 г. по описа на СРС, 130 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за
събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 13.03.2025 г. отговор на КЖ, в който не се правят искания.

Юрисконсулт Ц. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адвокат К. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Ц.- Моля да отмените решението на СРС като неправилно, незаконосъобразно и немотивирано и постановите ново решение с което да потвърдите НП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат К. – Поддържам отговора към КЖ и моля да отхвърлите КЖ. В чл.6, ал.1 ЗПК изрично се изброява категорията лица заемащи висши публични длъжности, за които възниква задължение за деклариране на обстоятелства, никъде сред тези категории не фигурират управителите на публични предприятия. Управителя на еднолично дружество „Бул Био“ ЕООД към процесния момент не е задължено лице по смисъла нито на чл.50, нито т.51 на чл.6 от ЗПК. Твърдението, че управителя е представител на държавата, означава неправилно и разширително тълкуване и в противоречие с текста на Закона. Дори хипотетично да се приеме, че длъжността управител на публично предприятие попада под новата регламентация на Закона, което категорично не е налице, Комисията неправилно тълкува началния момент и изобщо наличието на задължение за подаване на декларация. Противното противоречи на целта на Закона. Ще представя писмена защита.

Прокурорът - Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: