

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10962** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. ИН ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. К., редовно призован, представлява се от адв. К., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН К. П., редовно призован, се представлява от юрк. Ч., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТ „ЛОРИ - СИЛВИЯ СИМЕОНОВА“, редовно призован, се представлява от адв. А., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОБЕЛИСК ФУД“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени по адм. дело 10975/2023 г. по описа на АССГ.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Ч. - Оспорваме жалбата. Поддържам съображенията изложени в депозирания по делото писмен отговор. Административната преписка е приложена в цялост.

Адв. А. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени по адм. дело № 10975/2023 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Нашето твърдение е, че административният орган е нарушил собствените си правила за организиране на конкурс, поради което моля да отмените заповедта.

Юрк. Ч. – Оспореният акт е законосъобразен. Жалбоподателят не борави езиково коректно с някои от термините в жалбата си. Конкурсната процедура се провежда по специален ред. Използването на глагола „може“ в чл. 12, ал. 5 от наредбата означава, че не е въведено задължение за предоставяне на срок за отстраняване на нередовности в документите за конкурса, а е предвидена възможност Комисията да стори това. Моля да имате предвид съображенията изложени в становището по жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А. – Подкрепям изложеното в отговора на административния орган по отношение на жалбата. Жалбоподателят неправилно е възпроизвел тълкуване на нормативната база. Трябва да бъде отбелязано, че конкурсната документация е изготвена изцяло на базата на Наредбата за реда и условията за организиране на училищното столово и бюфетно хранене, която е приложима в случая. Няма допуснати нарушения при изготвянето на конкурсната документация. Приложимата нормативна уредба изисква документите на кандидатите да бъдат разгледани от Комисията на първо място с оглед на тяхната редовност - първи етап по предварителен подбор. Там може да се каже, че Наредбата, в хипотезата на чл. 12, ал. 5, дава възможност на Комисията да изисква от кандидатите да предоставят други доказателства. В случая, жалбоподателят е допуснат до втори етап, а именно: отваряне на плик 2, където се съдържа техническата документация и самата оферта. В този смисъл не само нормативно няма основание за предоставяне на информация за съставения протокол, но и практически това не е допустимо, тъй като от таен конкурс той би се превърнал в явен. Във връзка с хипотезата на чл. 8, ал. 1 т. 3 от Наредбата, Комисията следва да съобрази дали са налице и дали се покриват изискванията на задължителните критерии и ако в част техническа те не покриват тези критерии, законодателят е предвидил този кандидат да бъде отстранен и неговата оферта да не бъде оценявана. Това е хипотезата на жалбоподателят. Ако на този етап на него бъде предоставен протокол това обезсмисля процедурата. Такъв подход е забранен и това е

разбирането на цялата правна и съдебна практика. Това би означавало документацията на всички участници да бъде явна. Тогава няма да е налице процедура по таен конкурс, а ще бъде открита процедура по договаряне. Считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена и заповедта да бъде оставена в сила, като правилна и законосъобразна. Претендирам разноски, представям списък. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Адв. К. - Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Дори и да приемете всички казано от ответника за вярно, моля твърдените липси на доказателства да бъдат опровергани от представения от доверителят ми сертификат.

СЪДЪТ предостави на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: