

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1268** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 09.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], чрез синдик К. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на Столично управление „Социално осигуряване” – редовно призован, се представлява от юрк. Р. с пълномощно от днес.

ЮРК. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА процесуална молба от жалбоподателя, с искания по доказателствата.

ЮРК. Р. – Не оспорвам изложените факти в жалбата по съхраняването на документите. С оглед на това, моля да отхвърлите искането за допускане на свидетелски показания, тъй като нямаме спор по фактите. Считаю, че спорът е правен, относно това кой следва да поеме разходите по обработване и правилното съхранение на документите. Считаю спорът за правен, тъй като те все още не могат да се считат за прекратен осигурител без правоприменик, съгласно разпоредбите на инструкцията, цитирани в мотивите на обжалваното решение. Производството по несъстоятелност не е приключило и изходът е неясен. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните и по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ предвид липсата на спор по фактите между страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушване на свидетелски показания на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Р. – Моля да постановите решение, с което да оставите обжалвания акт в сила като правилен и законосъобразен. Той е законосъобразен, тъй като извънредния способ по чл. 6, ал. 1 и ал. 3 от Инструкция № 5 от 30.06.2005 г. дава правна възможност на административния орган - директора на съответното столично управление, да постанови акт, с който в извънредни ситуации, подробно описани в тази разпоредба, може да из земе документите от осигурители, които не са прекратени по смисъла на Инструкцията, но законодателят е оставил тази правна възможност на преценката на административния орган. В настоящия случай, ние имаме задължителни предписания от контролни органи, което е един друг способ за указване на административен натиск върху отговорните длъжностни лица, да предоставят в архивохранилището на НОИ документи на лица за доказването на осигурителния им стаж и осигурителния им доход при пенсиониране. В чл. 6, ал. 2 изрично е посочено, че процедурата за изземване на документите със заповед на ръководителя на ТП на НОИ може да се стартира, ако след изтичането на съответния срок по ал. 1 е издадено задължително предписание за предаването и съгласно чл. 108, което е влязло в сила и не е изпълнено. Т.е. ако отговорното длъжностно лице, в случая синдика на „К. Рудодобив” не изпълни това задължително предписание и то влезе в сила, тогава директорът ще се види принуден да ги из земе, но това също е извънреден способ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: