

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1959** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. А. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/– редовно уведомен, представлява се от гл.юрисконсулт Д. Г., с пълномощно по делото с молба от 01.08.2023г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. И. Г. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат Г. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Г., процесуален представител на ответника, постъпила на 01.08.2023г., с приложени писмени доказателства на U. устройство (флаш-памет), съобразно указанията на съда.

АДВОКАТ К.: Предоставям на съда една статия от MEDIAPPOOL, в която се установява, че информацията, която е и предмет на проведеното разследване, е от

източници на МОСВ, тъй като считам, че това има отношение към доводите за добросъвестното журналистическо разследване.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да се запознаят със статията.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не възразявам да се приеме.

АДВОКАТ Д.: Да се приеме, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към делото разпечатка от електронната страница на медията MEDIAPPOOL.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на представения запис от ответника.

АДВОКАТ К.: В записа има и визуална част, която също указва част от работата с материята, например вижда се има ли заличаване на данни по документи и други обстоятелства, както и дали се потвърждават някои от твърденията, че се вижда име на улица. Молбата ми е тези кадри да се опишат в протокола, тъй като са от значение за делото. Настояваме да се изгледа целият запис, а не само посочените в административния акт минути, тъй като това е от значение за преценката за пропорционалност.

СЪДЪТ пристъпва към разглеждане на представения запис от ответника.

Отваря се на U. устройство флаш-памет файлът: ДЪРЖАВНИ СЛУЖИТЕЛИ - И НАГРАДЕНИ, И ДАДЕНИ НА ПРОКУРОР

Файлът е активен и се възпроизвежда напълно със звук и картина.

02:40: г-жа А. коментира доклад от 09.04.2021г. на г-жа Г., изпълняваща длъжността главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“, до министъра на околната среда и водите за изплащане на допълнителни възнаграждения на служителите за постигнати резултати и реализиран напредък в изпълнението на програмата. В кадър се вижда част от доклада.

02:54: В кадър се вижда заповедта на министъра, с която още в същия ден, 09.04.2021г., е изплатено допълнително възнаграждение на служителите Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“ в обща размер на 565 112,35 лева за постигнати изключителни резултати. Коментар на г-жа А., че възнаграждението е в размер на 200%.

03:24: г-жа А. коментира доклад от 16.04.2021г. на г-жа Г. до министъра на околната среда и водите за идентифицирани рискове и нарушения при изпълнението на основните функции на дирекцията. В кадър се вижда част от доклада.

03:48: г-жа А.: „...и този доклад е ужасен, смразяващ, толкова нарушения и факти посочва той, че на 20.04., само три дни след като го е прочел, министър Е. Д. изпраща същия доклада като сигнал до главния прокурор И. Г.“. В кадър се вижда част от

сигнала до главния прокурор.

Следват интервюта с П. С., М. Ц., Б. К. и Л. З. - началници на отдели в Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“, които не споделят изводите на г-жа Г. във втория доклад.

15:19: г-жа А.: „...някой това, ако го чуе, защото това е толкова абсурдно, ще си помисли, че така се купува вот на държавна администрация за изборите...“

18:10. г-жа А. взема интервю от г-жа К., новоназначен директор на Главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“, и тя и казва: „...доколкото ми е известно г-жа Г. е в болнични вече втора седмица и не е на работа...“

18:14: г-жа А.: „... и никой не може да открие г-жа Г., тя спряла да си вдига и телефона...“

18:24: г-жа А.: „На 12-ти април тази година служебният министър на околната среда и водите А. Л. встъпва в длъжност и още на следващия ден Г. Г. се разболяла от заболяване на периферната нервна система, касаеща мускулно скелетната система, в областта на лечение в специалността „ортопедия“. И тя представила болничен лист за седем дни домашно лечение, след това веднага още един болничен лист за още седем дни домашно лечение. И двата болнични листа са издадени от един и същ общопрактикуващ лекар в [населено място]...“

В кадър се вижда част от болничен лист, на който пълният номер е заличен, като е останало само началното означение №Е2020, издаден от Д-Р (заличени имена на лекаря), (заличени имена на медицинската практика) ЕООД, адрес:гр.Г. Д. (заличен пълен адрес) и адрес на г-жа Г. – [населено място] (заличен пълен адрес).

Г-жа А. продължава: „...Свързах се с въпросния лекар по телефона и той потвърди пред мен, че е издал болничните листове, както и това че г-жа Г. е отишла на преглед при него в кабинета му в [населено място], родителите ѝ живеели там ...“

19:52: г-жа А. „... и в двата болнични листа на името на г-жа Г. беше вписан някакъв адрес в [населено място], само че тя отдавна живее и работи в [населено място]. Така с някакъв друг адрес лицето в същност не е идентифицирано, а и как Г. е отишла на преглед при личния си лекар в [населено място], а не му е дала личната си карта, за да впише той коректните ѝ данни в болничния лист? Тогава възниква въпросът: неписъствено ли са издадени болничните листи?...“

20:08: г-жа А.: „Аз все пак успях да науча в коя болница е лежала Г. Г. – в МБАЛ Л.. Изписана е на 30 май, в неделя, но в понеделник тя отново не се е явила на работа тук, явно от болницата са ѝ дали още дни за лечение вкъщи. Любопитен факт открих и около тази болница – открих още една гоцеделчевска връзка. Представител на тази МБАЛ Л. е д-р А. П.. Д-р П. е лекар ортопед травматолог и е от Г. Д.. Той и сега има кабинет в Г. Д.. В кадър се вижда извлечение от Търговския регистър, в което са посочени собственото и фамилното име на д-р А. П., а бащиното му име е заличено.

21:31 – 22:30 г-жа А. се намира пред вход на жилищен блок, вижда се табела на улица, но името на улицата е заличено: „...търсим адреса така, като е вписан в системата: №6, вх.А, ет.7, ап.5. Звъня, но ето кой ни се обажда, някаква друга жена, друго семейство живее на този адрес...“

„...отново почвам да ровя в други източници на информация и откривам истинския адрес на бившата директорка г-жа Г. и разликата лъсва.“ В кадър се вижда извлечение от регистър(неидентифициран), на което се чете текст: Самостоятелен обект в сграда, пл.№(заличени данни), предназначение – Ателие за творческа дейност, парцел 7 (заличени данни), площ по док.114.700кв.м., местност Студентски град, описание – Ателие 5, С. имотна партида (заличени данни), обл.С.-Столична, общ. Столична, [населено място],ул.(заличени данни), №6, вх.А, ет.2Т. Да, в тази кооперация, на този №6, наистина е вх.А, но не е ап.5, а е ат.№5...“

22:36 г-жа А. спира майка с детска количка пред входа и я пита: „Вие живеете тук. Има ли ателиета на таванския етаж?“. Жената отговаря: „Да, има“. Г-жа А. пита: „Две ли са?“. Жената отговаря: „Да, две са.“ Г-жа А. я пита: „Знаете ли кой живее там?“. Жената отговаря: „Да.“ Г-жа А. пита: „Една Г.?“ Жената отговаря: „Да.“ Г-жа А.: „Добре. Б.“

Записът е с продължителност 26,30м.

АДВОКАТ К.: Уточнявам, че е посочено общо заболяване на периферната нервна система, но не е посочена точно конкретна диагноза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси във връзка със записа.

АДВОКАТ Д.: Аз също нямам въпроси.

АДВОКАТ К.: Моля да отделим спорното от безспорното. Моля да бъде поставен на заинтересованата страна Г. въпросът: Оспорва ли обстоятелството, че е ищец по гр.дело №50813/2022г., по описа на СРС, 48 състав, в което претендира обезщетение за същото предаване и за същите обстоятелства, които са предмет на контрол от страна на административния акт, който е предмет на контрол на настоящото производство. Значението на въпроса е свързано с мотивацията за стартиране на административната процедура. Аз твърдя, че това е от категорията на „slapp“ делата, делата шамари срещу журналисти, въпреки че всеки има правото да потърси своите права. Цената на иска е 10 000 лв.

СЪДЪТ на основание на чл.176 от ГПК във връзка чл.144 от АПК ДОПУСКА обяснение от заинтересованата страна г-жа Г.: Оспорвате ли обстоятелството, че сте ищец по гр.дело №50813/2022г., по описа на СРС, 48 състав, в което претендирате обезщетение от г-жа А. в размер на 10 000 лв. за същото предаване и за същите обстоятелства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: Не, не оспорвам това обстоятелство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ К.: Моля да отмените оспореното решение. Считам, че приетият в същото подход е формалистичен и не изпълнява изискването за баланс между свободата на словото и защита на личните данни както са гарантирани тези две основни права по чл.41, респективно чл.32 от Конституцията на РБ. Моля да отчетете в това отношение изключително детайлните разсъждения по въпросите за този баланс, изложени в Решение №8/2019г. по конституционно дело №4/2019г. на Конституционния съд, с което бе обявена за противоконституционна разпоредба в ЗИД в ЗЗЛД, с която се въвеждаха 10 критерия за преценка на журналистическо слово. Моля да отчетете обстоятелството, че публичните фигури, за които попадат и държавните служители, съгласно Решение №7/1996г. по конституционно дело №1/1996г. и Решение №26/2012г. по дело №14/2011г., публичните фигури се ползват със защита на личните данни в степен много по-занижена от тази на частните лица. В конкретният случай считам, че не е спазен и общият баланс за защита на личните данни, който се изисква. На първо място: оспорвам компетентността на КЗЛД да се произнася по спорове с това естество. Има две гранични области, в които общият регламент за защита на данните се сблъсква с много сериозни конституционно защитени на ниво европейски съюз ценности. Едната е: обработването за целите на правосъдието, а другата е обработване за целите на журналистическите разследвания. Има практика на СЕС, която предвижда че органът, който трябва да се занимава с баланса на защита на личните данни и обработването за целите на правосъдието, не може да бъде общият орган, с обща компетентност за защита на личните данни, по която и причина съгласно нашето национално законодателство И. към В. е компетентен да разглежда тези спорове, когато става дума за този баланс. По отношение на баланса за свободата на словото нашият законодател не подходи толкова внимателно. Аз не оспорвам професионализма и почтеността на колегите от КЗЛД, но това е специфична област и тя изиска специфични баланси. Съществува например Комисия за журналистическа етика, която се занимава в всички видове гранични права, които са засегнати, освен това има и съдебна система и има възможности да бъде правилно разположена тази компетентност. Аз смятам, че нашето национално законодателство е в състояние, което е в противоречие на общия баланс за защита на личните данни. На следващо място моля да отчетете, че когато става въпрос за баланса между свободата на словото и защита на личните данни – тук не можем да подхождаме с този аршин, с който се подхожда, когато става въпрос за обработване на трудови данни, счетоводни и т.н. Тук е отново съществено значение пропорционалността. Както и правилно е отбелязано и в решението на Конституционния съд от 2019 г. – свободата трябва да има характера на свобода, а не да бъде поставена в подчинено положение спрямо дейността по защита на личните данни. И тук се явява формалистичният подход на КЗЛД относно защитата на подпис, защото всъщност журналистическите разследвания се разкриват на обществото често пъти много по-чувствително – разкриват се банкови тайни за банкови трансакции, за банкови сметки, когато става дума за евентуални нередности. Възниква въпросът тук защо един държавен служител и една администрация действа по два взаимно изключващи се начина, което обективно произвежда обществен интерес. Ние имаме наскоро казуси с разкриване

на здравословни данни, за здравословни състояния, когато се оказа, че група депутати от партия, които е против ваксинирането срещу Ковид-19, са се ваксинирали т.е. може тук да се подхожда по един формалистичен начин, да се твърди, че някакви лични данни са формално защитени. Когато става дума за разследване, за публикуване с цел да бъде информирано обществото, тогава пропорционалността трябва да бъде много по-конкретно гледана и в никакъв случай не трябва да се изпада в формализиране. Конкретно смятам, че в случая има данни и за „slapp“ делата т.н. шамари или т.е. злоупотреба с право и използване правото на иск и на правото за търсене на защита за обезсърчаване на общественото участие. Считаю, че не са разгледани редица съществени обстоятелства като положената грижа. В случая с разследващата журналистика това е положените усилия да бъдат заличени данни по болничен лист, такива които разкриват диагноза, име на личен лекар, адрес – точно такава информация, която би могла да доведе до едно ненужно идентифициране на лицето и навлизане в неговата лична сфера в по-голяма степен. Не е отчетено и естеството на словото. Не е едно и също, един документ да влезе в кадър и да бъде представен по този начин, и да бъде представен както е в казуса на КЗЛД, да бъде представен в четлив формат, примерно „pdf“ формат, както е изтеглен от Търговския регистър и да бъде сложен в такъв формат в интернет – такова нещо не е направено. Имаше практика и на ВАС по този повод точно във връзка с друг разследващ филм през 2009 г. Моля за срок за писмена защита. Считаю, че това бяха важни съображения, които бяха важни и колегите да чуят. Моля да отмените оспорения акт като незаконосъобразен. Претендирам разноски като представям списък и доказателства за извършването им.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля в случай, че я приемете за допустима, макар и просрочена, да я оставите без уважение и неоснователна по същество. Поддържам писмените бележки, както и процесното решение на КЗЛД. Считаю, че мотивите са подробно изложени и моля въз основа на тях да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на КЗЛД по спора между г-жа А., като разследващ журналист и г-жа Г.. Считаю, че решението е издадено в съответствие с административно-производствените правила в следствие на една подробно изяснена фактическа обстановка и в съответствие с материалния закон. В случай, че оставите без уважение жалбата на г-жа А. моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД. В противен случай моля да присъдите адвокатско възнаграждение в минимален размер, съобразно правната сложност на настоящия спор.

АДВОКАТ Д.: С оглед на процесуална икономия заявявам, че се присъединявам изцяло към становището на юрисконсулт Г.. Считаю, че жалбата е неоснователна. Тя е пресрочена. Спазени са всички процесуални правила и моля да бъде отхвърлена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Присъединявам се към адвокат К.. Не желая да добавя нищо.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г.: Не желая да добавя нищо.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: