

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. О. М. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно призван, представляван е от юрисконсулт К., с представено по делото пълномощно.

СГП уведомена – не участва в съдебното производство.

Явява се назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено на 09.05.2023 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на експертизата на адв В.

Страните (поотделно): Запознати сме с експертното заключение. Не възразяваме днес да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Р.-Н. Г., 52 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Изчисленията ми са въз основа на суми, за които се твърди, че са от чичото М. М.,

съобразно представените разписки. Не съм включила данните от Т., защото в основанието за внасяне на сумите има захранване на сметка и вноска на пари от „Петрол“. Няма данни, служебни бележки, че това е доход на лицето, който е внесъл тези суми по банкова сметка, къде са отишли. Има едни постъпления по Т., но не мога да определя, каква част от тях да включа за доходи или представляват доход – няма подавани декларации от жалбоподателя, няма и служебни бележки за доходи.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. С оглед посоченото в заключението на вещото лице, на стр. 2, че към поставената задача не е посочено каква следва да е разполагаемата сума към 01.01.2015 г., моля да допуснете допълнителна експертиза, която да изследва каква следва да е разполагаемата сума към 01.01.2015 г., въз основа на данните за 2014 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По тази преписка няма данни. Директорът на Дирекция ОДОП признава пет хиляди лева и намалява данъчната основа, аз използвам данните от решението.

Адв. В.: Оттеглям искането за допълнителна счетоводна експертиза. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства, че постъпилите суми по Т. представляват изплатен доход на О. М.. Независимо от представените доказателства, моля тези суми да бъдат коригирани и след представянето им допълнително да поискам да бъдат включени в допълнителна експертиза, тъй като експертът заявява, че не може да установи откъде са.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Възраждам срещу искането за допълнителна експертиза, която да изяснява сумите по Т.. Данъчно задълженото лице не е декларирало с годишна данъчна декларация доходи към 2014 г.

СЪДЪТ намира, че заключението на съдебно-счетоводната експертиза е обективно и компетентно, и отговаря изцяло на поставения въпрос, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО.

СЪДЪТ приема, че следва да даде възможност на адв. В. да ангажира допълнително доказателства, касаещи извършени преводи по Т., в 14-дневен срок от днес. С оглед на това и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.11.2023 г. от 09:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: