

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. Г., в качеството си на едноличен търговец с фирма ЕТ "ОМЕГА ТИМ 2 ВАЛЕНТИН - 2 - В. ГАВРИЛОВ", редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – София, редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че на 29.04.2024 г. от НАП, ДОДОП – София е получена молба с приложения. Изпратена е жалба с жалба с вх. № 53-00-94/22.04.2024 г. срещу РА № П-22221524005854-003-001/16.01.2024 г. за поправка на ревизионен акт /РАПРА/-Ревизионен акт № Р-22221523001900-091-001/14.11.2023 г., в частта в която е потвърден с Решение № 393/27.03.2024 г. на Директор на дирекция ОДОП София /л. 119 по делото/, ведно с приложения. Счита, че жалбата с вх. № 53-00-94/22.04.2024 г.

не подлежи на разглеждане в самостоятелно производство, тъй като фактическите и правни снования за установяване на отразените корекции и диспозитива на РА се намират в мотивите към същия и се обосновават от събраните по ревизията доказателства, поради това молят да се приеме жалбата за разглеждане и решаване в производството по делото, съвместно с тази срещу РА № Р-22221523001900-091-001/14.01.2023 г. на л. 120 и следващите, ведно с приложенията, а именно жалба до АС № 54-00-94/22.04.2024 г.; Решение № 393/27.03.2024 г. на директора на дирекция ОДОП – София; доказателства за връчване на решението на директора на дирекция ОДОП София на 08.04.2024 г.; РАПРА № П-22221524005854-003-001/16.01.2024 г., с доказателства за връчването му и жалба с вх. № 53-00-36/01.02.2024 г.

На 25.06.2024 г. по имейл в АССГ е получена молба от Т. Д. Д., главен юрисконсулт в дирекция ОДОП София, пълномощник на директора на дирекция ОДОП – София, с която заявява, че е в невъзможност да се яви за днешната дата и час, поради служебна ангажираност. При липса на пречки не възразява да се даде ход на делото. Оспорва жалбите срещу РА № Р-22221523001900-091-001/14.01.2023 г. и РАПРА № П-22221524005854-003-001/16.01.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София. Моли да се приемат като доказателства административната преписка по издаване на административно обжалване на ревизионния акт, включително по издаване и административно обжалване на РАПРА, неразделна негова част. Няма други доказателствени искания. В случай на въпроси от страна на жалбоподателя и представяне на нови писмени документи моли да им бъде дадена възможност да се запознаят с тях, с оглед евентуалното им оспорване. В случай на липса на доказателствени искания и обявяване на делото за решаване изразяват становище по съществуващото на спора. Представя пълномощно.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. По отношение на представената втора жалба, не възразявам двете жалби да бъдат гледани в едно и също производство, тъй като се касае за едно и също ревизионно производство. Поддържам жалбата срещу така наречената поправка, която по естеството си представлява допълване на първия, извършено извън подписания от закона срок. Моля да назначите съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, както и да допуснете до разпит трима свидетели, за което съм формулирала писмена молба, която представям. Доказателствените искания са относими с оглед предмета на настоящото производство, а именно доказването на действителността на извършените доставки на услуги, тестване на софтуер. Първата експертиза е насочена именно към установяване на вида и характера на софтуера, настъпилите подобрения в него и извършените доставки за софтуера. Доказателствените искания държат сметка за направените оспорвания в ревизионното производство от органите по приходите, а именно непризнаване на част от представените документи като приемно-предавателни протоколи.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя и като съобрази представената втора жалба срещу Ревизионен акт за поправка на РА, НАМИРА, че двете жалби следва да бъдат разгледани в едно производство, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство жалба № № 54-00-94/22.04.2024 г. срещу РА № Р-22221523001900-091-001/14.01.2023г., в частта потвърден с Решение № 103/23.01.2024 г. на Директора на дирекция ОДОП София и жалба с вх. № 53-00-94/22.04.2024 г. срещу РА № П-22221524005854-003-001/16.01.2024 г. за поправка на ревизионен акт /РАПРА/-Ревизионен акт № Р-22221523001900-091-001/14.11.2023 г., в частта в която е потвърден с Решение № 393/27.03.2024 г. на Директор на дирекция ОДОП София и ДОКЛАДВА делото.
ДОКЛАДВА делото.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбите. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна намира, че следва да допусне исканите от процесуалния представител на жалбоподателя СТЕ, изпълнима от инж. Ц. В. П., специалност: компютърни системи и ССЧЕ, изпълнима от С. А. М., със специалност счетоводство и контрол, с въпроси, посочени в молбата от днес, включително следва да бъдат допуснати до разпит трима свидетели при режим на довеждане – бивш служител на жалбоподателя и двама служители на доставчиците, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, изпълнима от инж. Ц. В. П., специалност компютърни системи и ССЧЕ, изпълнима от С. А. М., със специалност счетоводство и контрол, които след като се запознаят с материалите по делото и при необходимост направи проверка на място при жалбоподателя и там, където е необходимо да отговорят на въпросите, поставени в молбата от адв. Д., налична в кориците на делото /л. 146 от делото/.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по делото - инж. Ц. В. П., специалност компютърни системи и С. А. М., със специалност счетоводство и контрол.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе депозит в размер на 1000 лв., а именно по 500 лв. за всяко нещо лице в 15-дневен срок, считано от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на депозита, като им се укаже, че следва да представят заключенията си не по-късно от 7 дни от датата и часа на следващо с.з.

ДОПУСКА на жалбоподателя в качеството на свидетели три лица при режим на довеждане за следващото съдебно заседание – един бивш служител на жалбоподателя и двама служители на доставчиците, извършващи тестване на продуктите.

За изготвяне на експертизите и разпит на свидетелите, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.10.2024 г. от 15.00 ч., за които дата и час жалбоподателят е уведомен от днес. Ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на депозита, като им се укаже, че следва да представят заключенията си не по-късно от 7 дни от датата и часа на следващо с.з.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: