

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

Жалбоподател Л. С. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт М., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. М. С., редовно призован, се явява лично.

Заинтересована страна Т. С. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Вещото лице арх. И. Я. Я., редовно уведомен, се явява в залата.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице арх.И. Я. Я. по извършена съдебно-техническа експертиза (СТЕ), постъпило на 01.04.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК, поради което няма пречки за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание въпреки неявяване на част от страните.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – навършени 64 години, българин, български гражданин, висше образование,

неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: Във връзка с т. 2.1 от въпросите на жалбоподателя, 2.1 относно наличието на условията по чл. 134 от ЗУТ. Бих искала да уточните, отговаряте уклончиво на стр. 9, че не се ангажирате с твърдение, че за повече от 30 години не са настъпили такива изменения. Искате да кажете, че не са настъпили, или искате да кажете, че не можете да прецените дали са настъпили?

Вещото лице Я.: Не се ангажирам с твърдение, че са настъпили. За последните 30 години знаем какво се случи в страната. Това определено са промяна в обществено икономическите условия. Да твърдя, че няма изменения, не е коректно. По задачата изрично е казано да не се опитвам да правя правни изводи.

Адв. К.: Точно това не мога да разбера от отговора устройствените условия дали са налице.

Вещото лице Я.: Нека да разделим устройствени и обществено икономически.

Устройственият план е действащият и е преди повече от 30 години. До този момент действията по извършване на отчуждаването на имоти в конкретния за улица, не са извършени. Следователно, от моя гледна точка, необходимостта от това отчуждаване и прокарване на улицата за 30 години не се е оказала налице, в резултат на което са променени и устройствените условия.

Адв. К.: Спазени ли са изискванията за площ и лице на новообразувания УПИ и какви са? На въпроса на стр. 9 и 10 правилно ли разбирам, че не е спазено изискването за лице?

Вещото лице Я.: Твърдя, че коментарът, който съм изложил в експертизата, е технически, а не правен, защото следва да се има предвид, че императивни изисквания към лице и повърхност на имот се поставят към имотите за ниско жилищно застрояване. Отделно от това са допустими намаляване на тези размери в определени случаи. Но що се отнася до УПИ, предназначен за нежилищно застрояване, изисквания към лице и повърхност няма. В конкретния случай се предлага урегулирането на този имот за нежилищно застрояване, а за обществено обслужване, в резултат на което изискванията за ниско жилищно застрояване на са приложими.

Адв. К.: По какъв документ направихте графичното измерване?

Вещото лице Я.: Изрично съм отбелязал, че мащабът на чертежите е 1:1000, т.е. 1 мм се явява на 1 м от местността. Измерванията са от приложените към делото копия и от проверка към КК дали границите на имота съвпадат, което дава възможност за измерване. Не съм правил физически измервания на място с геодезически инструменти. Работил съм с това, което е публично достъпно или приложено като доказателства по делото.

Адв. К.: По въпрос 2.3 извеждате хипотези и цитирате „при които не се иска съгласието на съседите“.

Вещото лице Я.: Казвам при които се иска. В закона изрично е казано кога се иска съгласието на съседите. Постарал съм се да опиша всички, които са относими към заповедта. Бих се ангажирал с твърдението, че съм изброил всички, които се отнасят в конкретния случай.

Адв. К.: Нямам други въпроси.

Заинтересованата страна С.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. К.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че не е обосновано. Няма да искаме назначаване на други експертизи. Ще вземем становище в хода по същество. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено и го приема по делото, а в съдебния си акт по същество ще обсъждани спорните факти между страните.

Представена е справка-декларация от вещото лице за 600 (шестстотин) лева, която съответства изцяло по внесения депозит от жалбоподателя и заинтересованата страна С. и СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева, който се връчи на вещото лице И. Я. Я..

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Юрисконсулт М.: Представям изисканата в предходно съдебно заседание оправомощителна заповед от 22.03.2022 г.

Адв. К.: Не възразявам да се приеме.

Заинтересованата страна С.: Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не, съответно по какви причини. Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът намира, че следва да приключи събирането на доказателства даде ход на делото по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, представени от страните и по административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля, да уважите подадената жалба и прогласите за нищожна, съответно да отмените обжалваната заповед на гл. архитект на Столична община, тъй като е незаконосъобразна и неправилна. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в предоставен от съда срок. Моля да ми присъдите направените по делото разноски съгласно списък, който представям с доказателства за плащане.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима и подадена извън

срока, установен императивно в ЗУТ. В случай, че я сметете за допустима, моля да я отхвърлите същата като неоснователна съгласно трайно установената практика на съда, по отношение на заповеди за разрешаване на градоустройствена процедура се изисква минимум заявлението да бъде подадено от заинтересовано лице, да бъдат налице основанията за изменение и да бъдат придружавано от мотивирано предложение. По отношение техническите параметрите на поисканото изменение това би следвало да бъде предмет на одобряване на проект. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна С.: Моля, да уважите жалбата.

Адв. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Адв. К.: Правя възражение по отношение на претендираните разноски за адвокатски хонорар, предвид обстоятелството, че е прекомерен, над минималния размер и не са представени доказателства за плащане.

По искане на страните съдът определя 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: