

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч.-Д., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице М. Т. В..

За СГП се явява прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 04.02.2022 г. е постъпило писмо от ответника, с искане за удължаване на срока за изразяване на становища по приемане на писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2022 г. заключение на вещото лице В. по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля първо да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението, като вещото лице М. Т. В. е със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното допълнително заключение.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Нямам въпроси.

АДВОКАТ Ц.: Аз също нямам въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото изготвеното заключение от вещото лице В. по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация към заключението

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице В. за изготвената експертиза, в размер на 900 лв.

На вещото лице се ИЗДАДЕ РКО за сумата от 300 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Представям в писмен вид становище. От приложените през месец ноември 2021 г. от жалбоподателя становище, ведно с предложение и обяснение, адресирани до ДФЗ – се съдържат направо признания за редица факти и обстоятелства, описани в обжалвания акт и стана ясно, че страните не спорят за фактите, описани в административния акт, а спорят относно приложението на правните норми към тези факти. Обяснението и предложението изхождат от лицето, което разбирам, че ще бъде разпитано като свидетел по делото, което е било адвокат на както на жалбоподателя, така и на останалите 12 дружества, описани в административния акт и в този смисъл считаме, че това обяснение и предложение съдържа целия си писмени свидетелски показания, което е недопустимо, но предполагам това по същество ще бъдат кредитирани, дали ще бъдат ценени, или не.

Представям препис от становището и за жалбоподателя.

Представям 6 бр. справки, направени от ДФЗ от НБД „Население“ относно роднински връзки, описани като физическите лица, участвали в бенефициентите по обжалвания акт, с препис за жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приложат в кориците на делото.

АДВОКАТ Ц.: Не възразявам да се приемат представените днес писмени доказателства.

Считам също, че от документа, който е представен като обяснение, не би могъл да се приема като свидетелски показания писмени – точно поради тази причина е поискан и е допуснат до разпит свидетел, който най-вероятно ще преповтори някои от нещата. Но, доколкото това е документ, който е представен в органа, който акт се оспорва, поради тази причина е поискано да бъде приет като писмено доказателство, а не относно изявленията в него като свидетелски показания.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Само, ако позволите да отбележа, че въпросното предложение и обяснение до административния орган не съставляват част от административната преписка, тъй като те са представени след издаването на оспорения акт и в този смисъл считам, че не са относими към предмета на настоящото дело. Още повече не да потвърди, че те наистина представляват на практика писмени свидетелски показания.

АДВОКАТ Ц.: А. то е вече, според мен, е част от административната преписка, тъй като са представени във връзка с издадения, оспорвания административен акт, както и са част от делото относими към административната преписка, представените дори и

днес писмени доказателства от ответника, които също не се намират в административната преписка, преди произнасянето на органа с оспорения административен акт.

Съдът във връзка с постъпилите с молба на жалбоподателя от 12.11.2021 г. документи и след като взе предвид становищата на страните, включително и представеното такова от ответника в писмен вид днес, намира че следва да приеме същите като писмени доказателства, като по отношение на възражението за приемането като такова на предложението от К. А. – управител на [фирма], както и представеното лично обяснение от същия, с адресат ДФЗ намира, че доколкото същите са депозираны при ответника, съответно на 16.07.2021 г. и на 07.10.2021 г., видно от входящите печати на ДФЗ, представляват част от административната преписка по спора, а що се касае до съдържанието им и до доводите за заинтересованост на лицето, което ги представя, съдът ще ги цени с акта си по същество, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на жалбоподателя от 12.11.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от ответника удостоверения за родствени връзки на лицата П. Н. З., П. Н. З., Е. Н. З., Д. Н. З., Д. Г. З. и Е. Н. З..

СЪДЪТ пристъпва към разпит и сменя самоличността на свидетеля, доведен и допуснат от съда на жалбоподателя:

К. П. А. – 60 г., българин, български гражданин, неосъждан, разведен, без родствени връзки със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ: Имате ли дела и родствени връзки със страните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямам дела и родствени връзки със страните. Само секунда, под дела се разбира да съм пряко ангажиран като процесуален представител или да има и други връзки? Защото аз съм адвокат и съм водил и някои дела с други бенефициери, за което мога да представя справка, тъй като аз съм извършил правните консултации и през годините съм бил процесуален представител.

Нямам преки лични дела със страните, състава на съда и прокурора, а по отношение на други дела ще поясня в изложението си.

На въпроси на адвокат Ц. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм този, който направи цялата организация на бенефициенти. Всички мои идеи и мои правни консултации, с тези лица, ги правя повече от 20 години. Извършвам тази дейност, тъй като съм адвокат по професия и в това си качество извършвам правни консултации. От януари 2015 г. ги регистрирах като юридически лица, през февруари 2015 г. като земеделски производители – говоря както за жалбоподателя, така и за всички бенефициери. Впоследствие учредиха всички бенефициери, с мое съдействие колективно дружество на земеделските производители, с наименование [фирма]. Наредба № 9 влезе в сила на 21.03.2015 г. Преди тази дата абсолютно всички бенефициери, включая жалбоподателя, осъществяваха производствена дейност на същия терен, на който в момента се намират процесните оранжерии.

Преди датата за подаване на документи за кандидатстване по IV-I, ДФЗ правеше проверки върху всички бенефициери, одобряваше тяхната дейност и им отпускаше изисканите към онзи режим субсидии. Поради невъзможност за реализация на една

предложена от мене сделка в [населено място] за колективна инвестиция, за изграждане на оранжерия върху 60 декара, предложих на Н. З., баща на Е. З. и един от собствениците на [фирма], към момента починал производствената площадка на [фирма], да се продаде по два начина, или общо на едни мои клиенти от У. и от И., за производствена и продажна база на селскостопанска техника за износ от Турция или Гърция, или да се раздели на отделни парцели, както беше разделяно преди. В тази връзка, след като не можа да стане инвестицията в [населено място], предложих на бенефициерите, ако желаят да си правят собствен поминък, да си закупят съответен парцел и там да си работят на собствено място, а не на наето, както беше преди. Препоръчах им консултанти, които да им изработят документите пред ДФЗ за кандидатстване. Аз препоръчах и счетоводната кантора на Т. Х., която счетоводно да обслужва всички, към момента препоръчах и адвокат Ц. да води всичките им дела.

Тъй като се считам отговорен за моите правни консултации и съответният отказ от страна на ДФЗ за изплащане на суми внесох лично документи, съставени от мен, в ДФЗ, с предложение за извънсъдебно споразумение. Към тези документи приложих и официални документи от Агенцията по кадастъра – тези документи се намират по делото, с което се доказва, че имотът е бил разделян преди влизане в сила на Наредба № 9. Днес ще внесе още един документ в ДФЗ за продължаване на тази процедура, тъй като АССГ вече уважи една от жалбите и отмени отказ на ДФЗ по дело на [фирма].

[фирма], аз съм организирал дейността, и като винарна. [фирма] се намира на производствената площадка на [фирма] и е отделно дружество. С Н. З. му предложих още 1995 г. – 1996 г. да направят винарна, тъй като най-много слънце има в този район на България и единствените работещи там са [фирма] и П. в Д. – това е реалността.

Готов съм да отговарям на всички въпроси, тъй като съм депозирал и съответното обяснение по делото, поддържам го изцяло.

По отношение на оспорване на твърденията на Фонда – имал съм среща с представители на правния отдел и на предишното ръководство, но те в прав текст ми казаха: „Г-н А., след като няма съдебно решение, с което да потърсите правата си, не можем да направим абсолютно нищо, тъй като нямаме и практика“.

Делото е на [фирма], на 54 състав, по адм. д. № 2729/2021 г. на АССГ– този документ днес го внасям в ДФЗ, с искане за реализиране на среща за извънсъдебно споразумение. Като ще искам увеличаване на правата на Фонда за контрол върху бенефициерите, за да може да се осъществи изцяло проверка и на техните твърдения, т.е. отворена е както се казва системата, вече е въпрос до решение на новото ръководство.

Общ проект щеше да бъде, ако беше останало за пет милиона инвестиционно намерение и то пет са за [населено място]. Но се промени закона, падна от пет милиона евро на един милион евро, поради което не може да се направи колективна инвестиция по смисъла на Наредба № 9 – самият закон забранява.

АДВОКАТ Ц.: Не, въпросът ми беше по друг, а именно, дали преди 2015 г., преди влизането в сила на Наредба № 9, е била създадена тази организация, която е и в момента, или в последствие е създадена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колективната ли организация?

АДВОКАТ Ц.: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, още преди Наредбата. Това е, когато ги регистрирах като

земеделски производители, след това ги регистрирах като колективно дружество на земеделските производители, но то е юридическо лице със специален статут, за което в момента съм открил процедура пред Министерство на земеделието, за специален статут по отношение на производство и реализация на селскостопанска продукция.

На въпроси на адвокат Ч.-Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, адвокат съм, с правни консултации, но те си имат и други адвокати. Един от тях е и г-н Р.. Той беше съдия в градския съд, в момента някъде по Х.. Има много адвокати, аз съм един от – как да кажа идеите, които е давал, а конкретните и някой път изпълнения, са от хора на местно равнище или да речем други насоки.

С настоящото си свидетелско показание не нарушавам Закона за адвокатурата (ЗА). Значи, много внимателно съм следил закона и при подаване на данъчните-декларации знам от къде са ми доходите, ако това имате предвид. Първо, да попитам за кое нарушение става въпрос по ЗА или по Търговския закон, за кое от двете? По отношение на ЗА нямам нарушение и може да сезирате, ако искате и дисциплинарната комисия, тъй като съм водил разговор с колеги имам ли право, или не.

СЪДЪТ: Колега А. ще ви прекъсна. Ако има нарушение на ЗА, настоящият съдебен състав не е компетентен да го разглежда в момента.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се. Има си и дисциплинарен състав, винаги могат да ме лишат от права.

СЪДЪТ: Следващ въпрос.

АДВОКАТ Ч.-Д.: След като сте юридически консултант и съветник на цялото това нещо, което е описано в административния акт, Вие посъветвахте ли клиентите си, че по този начин нарушават действащи законови разпоредби?

СВИДЕТЕЛЯТ: Некоректен въпрос. Н. да бъде коректно зададен. Кои разпоредби са нарушени?

СЪДЪТ: Момент. Моля да конкретизирате въпроса си, а и каква е връзката с предмета на делото?

АДВОКАТ Ч.-Д.: Цялата описана от вас организация.

СВИДЕТЕЛЯТ: Коя организация на ... или на бенефициента?

СЪДЪТ: Г-н А. нека адвокат Ч.-Д. довърши въпроса си.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Описаната схема, както подробно я обяснихте, създава, точно покрива понятието изкуствено създадени условия. Не предупредихте ли вашите клиенти, че по този начин могат да нарушат закона?

СВИДЕТЕЛЯТ: Записан ли е така въпросът!

СЪДЪТ: Да.

СВИДЕТЕЛЯТ: Самият въпрос е подвеждащ. Защо? Ако внимателно бяха прочели представителите наДФЗ документите по делото, щяха да установят, че тези лица са работили на същия производствен терен и преди. Считано от 2016 г. до 2018 г. – са правени проверки отДФЗ за установяване противоправност на установените вече от тях личностни, финансови, счетоводни и всякакви други връзки. Мене са ме викали също в министерството и в Държавен фонд, за да обяснявам как и защо тези лица ще работят. Имал съм въпроси и от представителите на съответните отдели, които се занимават с превенция на измамите, за да установят фактите, които те проверяват, тъй като изкуствени създадени условия са във връзка с Наредба № 9. Но всички факти, всички намерения от обективна и субективна страна, са създадени преди 21.03.2015 г. – първо. Второто – известни са били наДФЗ. Третото – тези проверки, извършени преди датата на кандидатстване от всички бенефициери,ДФЗ не ги е пратило по

административната преписка и ги е укрило от съда, че те са били известни.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Това са ваши твърдения.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това... Защо...Страните са длъжни да казват истината пред съда, пише го в закона.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Вие всъщност сте свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се. Продължаваме нататък. Мен са ме викали в полицията. Давал съм обяснение.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Интересно защо?

СЪДЪТ: Само да изясним. Тези покани в ДФЗ, включително и в неговите специализирани отдели писмени ли са били до Вас да се явите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, викат ни на разговор. Значи първо ни извикаха на разговор, т.е. за писмени обяснения, консултантите на бенефициерите.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Значи за писмени обяснения.

СВИДЕТЕЛЯТ: Момент, извикаха консултантите да дадат писмени обяснения, а при мене беше устно.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Винаги се води протокол по подобни срещи, госпожо съдия.

СВИДЕТЕЛЯТ: А., да. Абсурдно е. Не е вярно госпожо съдия.

СЪДЪТ: Г-н А., в каква връзка ДФЗ кани един адвокат да Ви разпитва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, защото консултантите бяха и аз седях отвън, те им говориха за тая проверка. Само секунда. Да, то не е до разпит, ако задаваме въпроси.

СЪДЪТ: Дори и така да е, в каква връзка Ви канят да Ви задават въпроси как сте консултирали клиентите си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така, да защо и по какъв начин там се прави съответната инвестиция и аз го обясних вън, в коридора. Плюс това не е вярно, че се правят протоколи. На моята среща с юристите и заместничката на бившия изпълнителен директор няма един ред, но има моето име, че съм влизал вътре – то това се проверява.

СЪДЪТ: Тоест канили са ви на неофициални разговори ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: То винаги се прави така проверка. След това се прави проверка и от банката при отпускане на кредита, защото банката когато отпуска кредита, тя прави допълнителни проверки.

СЪДЪТ: Искам това да изясним процедурата. Обажда ви се по телефона служител на ДФЗ и Ви кани на среща ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, с консултанта бях. Консултантът се кани и аз съм с него.

СЪДЪТ: Кани се консултантът за среща, вие го придружавате и в един момент Ви задават въпроси?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и аз бях в коридора. Не питат ме, неофициално, а просто „А. вие ли сте?“, „Ние сме“, в смисъл аз съм. „Какво мислите във връзка с тази работа?“ казах: „Да“. „Консултантите ги познавате потвърждават всичко, което е писано. Защо?“. Тези две консултантски фирми аз ги препоръчах – те носят отговорност, те си получиха парите.

СЪДЪТ: Може ли да определим разговорите с Вас като неофициални!?!

СВИДЕТЕЛЯТ: Неофициални са. Определям разговорите на служители

на ДФЗ с мен като неофициални, тъй като са били за изясняване на мои познанства с консултантите и фактология, а официално беше с двете консултантски фирми, които изготвиха самите проекти „Ноу Нейм“ на Н. е едната и на втората не мога да посоча името.

СЪДЪТ: Тоест официални срещи ДФЗ е имал с консултантите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се, да – те са отговорните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ц.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт и да присъдите на представляваното от мен дружество направените по делото разноски, представям списък. Също така моля да ми дадете възможност подробни съображения да изложат в писмени бележки, поради очевидни причини.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Моля да оставите жалбата на жалбоподателя без уважение. Подробно ще изложим нашите доводи както в отговора ни, така и моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък, с препис за насрещната страна.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства считам жалбата за основателна.

АДВОКАТ Ц.: Много спорихме с колегата за разноските и се прие накрая по спора, че моето възнаграждение е по Закона за защита на земеделските производители, където хонорарът е 1500 лв. и за това са тези размери, поради което и правя възражение за прекомерност на заплатения на ответника адвокатски хонорар, но тъй като и настоящият състав предполагам счита, че това е по ЗУСЕСИФ.

АДВОКАТ Ч.-Д.: Това е вече спорът, част от спора по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

