

РЕШЕНИЕ

№ 271

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 94-2827/09.05.23г/депозизирана на 05.05.23г/ от Ю. Л. Д. от [населено място] с проц.представител адв. М.П. против Писмо изх.№ 94-2827/21.04.23г на Длъжностно лице по защита на личните данни в МЗ.

В жалбата се сочи, че Писмото е нищожно/при липса на мат.компетентност/ или евентуално незаконосъобразно/процесуално, материално и в противоречие с целта на Регламента/, като се моли за прогласяване на нищожността му или евентуално за отмяната му , връщане на преписката със зад.указания за новото произнасяне на ответника, претендират се разноси/вкл. адв.хонорар по чл.38 ал.2 от ЗАДв, в мин.размер от 1000лв по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г/. Твърди се, че със заявлението са упражнени право на възражение, коригиране и изтриване, като органът не се е произнесъл изобщо по изтриването/налице е мълчалив отказ/, произнасянето относно коригирането е без определен срок за изпълнение, а по изтриването е налице изричен отказ. В доп.молба се сочи, че ответникът следва да докаже предпоставките по чл.5 и чл.6 от Регламента В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява.

Ответникът -Длъжностно лице по защита на личните данни в МЗ, се представлява от юрк.Т., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение, възразява за прекомерност на адв.хонорар.Потвърждава, че няма производство пред КЗП относно предмета на делото/т.е. единствено Съдът разглежда този спор/, като не разполага с информация дали към края на устните

състезания/18.10.23г/- ответникът вече е изпълнил уваженото право на коригиране.В представени писмени бележки се допълва, че в случая за обработването на личните данни в модулите на Националната информационна система за борба с COVID-19/въведена с раздел IV на Наредба Н-2/26.05.22г/ , са налице условията по чл.6 §1 б.„б“ и б.„в“ и чл.9 §2 б.„и“ и б.„и“ и се спазват принципите по чл.5 от Регламент /ЕС/ 2016/679, поради което няма основание за изтриване.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането на Заявление вх.№ 94-2827/06.04.23г, депозирано от Д. до МЗ, относно упражняване на права по Регламент /ЕС/ 2016/679. Видно от Заявлението: 1/ възразява се срещу обработването на личните данни на заявителя, отразени на ред 3 от предоставената му с Писмо изх.№ 94-2827/03.11.22г информация в табличен вид- касаеща тестване, извършено на 11.09.21г от СРЗИ; 2/ иска се изтриване на тези данни, тъй като са събрани при изначална липса на основание по чл.6 и чл.9 §2 от Регламента; 3/ иска се коригиране на отразената в таблицата дата на излекуване/2022-05-12/, доколкото резултатите от тестовете са били въведени в системата по-рано/на 19.12.21г/.

Със Заповед № РД-01-463/11.06.21г на Министъра на здравеопазването делегира на Дл.лице по защита на данните към МЗ правомощията си по ЗЗЛД и Регламент /ЕС/ 2016/679.

С писмо от 11.04.23г ответникът е поискал от ИД на „Информационно обслужване“ АД справка относно упражненото право на корекция на отразената в таблицата дата на излекуване/2022-05-12/. С писмо от 20.04.23г ИД на „Информационно обслужване“ АД уведомява ответника, че данните на лицето са били въведени в Националната информационна система за борба с COVID-19 от потребителя СРЗИ и именно СРЗИ може да подаде заявка до „Информационно обслужване“ АД - за корекция или изтриване на данни от системата. Датата на излекуване 12.05.22г е въведена ръчно от служител на СРЗИ на 12.05.22г, доколкото системата автоматично не е променила статуса на лицето от „карантиниран“ на „излекуван“ при приключване на карантината му/в пациентското досие на лицето е правилно отразено в кой период е бил карантиниран/. Доколкото датата на излекуване е въведена ръчно в системата , няма възможност да бъде коригирана допълнително от „Информационно обслужване“ АД.

Ответникът се е произнесъл по Заявлението с обж. Писмо изх.№ 94-2827/21.04.23г, като приема, че са упражнени право на коригиране по чл.16 и право на изтриване по чл.17 от Регламента.Има постановен изричен отказ за изтриване, като се приема от ответника, че данните са били изначално въведени при наличие на правно основание-чл.6 §1 б. „б“ и б.„в“ и чл.9 ал.2 б.„з“ и б.„и“ от Регламента вр. раздел IV на Наредба Н-2/26.05.22г /с който се въвежда Националната информационна система за борба с COVID-19/, като правото на изтриване не е безусловно и се дерогира на осн. чл.17 §3 от Регламента. По отношение на поисканата корекция на датата на излекуване, ответникът приема, че ръчно вписаната в системата дата на излекуване 12.05.22г

действително е неточна /пояснява причините как се е стигнало до нейното въвеждане в системата/, тази неточност не крие риск за правата на субекта на данни, но въпреки това без забавяне ще се предприемат мерки за корекция/което е в разрез с отговора от „Информационно обслужване“ АД, че такава корекция е невъзможна- бел. на Съда/. Към края на устните състезания няма данни тази корекция да е направена.Липсва произнасяне на ответника по възражението против обработването на личните данни на заявителя/въведено в системата тестване, извършено на 11.09.21г от СРЗИ/.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия, поради което възражението за нищожност на акта поради липсата на мат.компетентност у издателя е неоснователно.

Актът е издаден в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, включително фактически и правни основания за издаването му.

Актът е проц. и мат.незаконосъобразен, тъй като:

1/ По една част от Заявлението изобщо липсва не само произнасяне, а и провеждане на адм.производство. Видно от Акта, ответникът изобщо не е установил, че е сезиран и с възражение възражението против обработването на личните данни на заявителя/въведено в системата тестване, извършено на 11.09.21г от СРЗИ/. Съдът приема, че по отношение на това възражение не е налице формиран Мълчалив отказ, тъй като ответникът изобщо не се е сезирал с него, т.е. не го е разгледал.

2/ Произнасянето на ответника е по искането за корекция вътрешно-противоречиво, като е в разрез със събраните по преписката доказателства/в случая поискано становище на поддържащия системата- „Информационно обслужване“ АД/. От една страна ответникът приема, че е налице действително неточно въведена в системата информация относно датата на излекуване, но друга страна приема, че тази неточност не засяга по никакъв начин правата на субекта на данните/което повдига въпроса защо тогава ответникът изобщо уважава искането за корекция/. В допълнение, от една страна ответникът постановява, че „без забавяне“ /т.е. без да посочи конкретен срок/- ще извърши нужните действия за реализиране на корекцията. Но от друга страна, това произнасяне е в разрез със становището на поддържащия системата/че корекция принципно може да се направи само по искане на потребителя на системата - СРЗИ, но точно ръчно въведената погрешна дата на излекуване 12.05.22г не може да се коригира/. Ответникът е следвало ясно и еднозначно да постанови - уважава ли искането за корекция /ако да, в какъв срок и кой ще направи корекцията/, или отхвърля искането за корекция /на какво основание/.

3/ Постановеният отказ по искането за изтриване се основава на чл.6 §1 б. „б“ и б.„в“ и чл.9 ал.2 б.„з“ и б.„и“ от Регламента вр. раздел IV на Наредба Н-2/26.05.22г /с който се въвежда Националната информационна система за борба с COVID-19/, като правото на изтриване се дерогира на осн. чл.17 §3 от Регламента. Видно от произнасянето, ответникът изобщо не е взел предвид, че искането за изтриване касае само и единствено въведено в системата тестване, извършено на 11.09.21г от СРЗИ, а мотивите му за отказ са твърде общи и абстрактни, като явно касаят изтриване на всички данни на заявителя или дори изтриване на данни от системата по принцип/независимо чий данни/. Следователно, изобщо липсва произнасяне по конкретното искането - да се изтрие от системата въведеното тестване, извършено на 11.09.21г в СРЗИ.

Отказът следва да се отмени като проц. и мат. незаконосъобразен /ответникът или изобщо не се е произнесъл по конкретните искания, с които е сезиран, или произнасянето е вътрешно-противоречиво и е в разрез с доказателствата/, като ответникът при новото разглеждане на Заявлението следва да се произнесе по трите искания/подробно описани от Съда по-горе/- в техните конкретни параметри, като вземе предвид доказателствата по преписката и при нужда да събере допълнителни такива/актуални към датата на новото произнасяне/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски-10лв дър.такса. На адв. П. се дължи адв.хонорар в условията на чл.38 ал.2 от ЗАдв - в претендирания мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г /1000лв/, като възражението на ответника за прекомерност е неоснователно.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх.№ 94-2827/21.04.23г на Длъжностно лице по защита на личните данни в МЗ, по жалба вх.№ 94-2827/09.05.23г на Ю. Л. Д. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Длъжностно лице по защита на личните данни в МЗ, за ново произнасяне по Заявление вх.№ 94-2827/06.04.23г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на Ю. Л. Д. от [населено място] сумата от 10лв, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати на адвокат М. В. П. от [населено място] сумата от 1000лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: