

РЕШЕНИЕ

№ 8684

гр. София, 13.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **156** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „ТВ Медиа“ ЕООД срещу мълчалив отказ на председателя на ЦИК да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № [ЕГН] от 20.11.2024г.

Жалбоподателят посочва, че е подал процесното заявление чрез Платформата за достъп до обществена информация, като срокът за отговор е изтекъл на 04.12.2024г. Поради липса на отговор подава настоящата жалба срещу мълчалив отказ да му се предостави исканата информация. Сочи, че този отказ е в противоречие с изискването за форма на административния акт, което е достатъчно основание за неговата отмяна. Не са посочени фактически и правни основания за отказа. Исканата информация е обществена по своя характер и ще помогне на заявителя да си състави мнение за дейността на ЦИК. Поради това моли мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката – върната на ответника за предоставянето ѝ. Претендира разноси по списък.

Ответникът - председателя на ЦИК, редовно призован, в становище от 06.01.2025г. сочи, че процесното заявление не е постъпвало и не е завеждано в деловодството на ЦИК. Освен него, жалбоподателят е поискал достъп до същата информация за още 6 изборни района. По тях с писмо от 03.12.2024г. е уведомен, че търсената информация е публично достъпна на официалната интернет страница на ЦИК в рубрика „Резултати“. По същество посочва, че Изборният кодекс не задължава ЦИК да определя процентното съотношение на гласоподавателите, гласували с „Не

подкрепям никого“. Поради това тази информация не се създава и съхранява в ЦИК. Моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

„ТВ Медиа“ ЕООД е подал чрез Платформата за достъп до обществена информация заявление УРИ [ЕГН] от 20.11.2024г., с което е поискал информация какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в 12 МИР М. на предсрочните парламентарни избори на 27.10.2024г. По делото няма данни заявлението да е разгледано. На редовно заседание на ЦИК по т.1 от протокол № 633 от 03.12.2024г. са разгледани други б такива заявления с искане за предоставяне на същата информация за други МИР. По тях е взето решение да се отговори, че информацията е публична. В писмо от 03.12.2024г. председателят на ЦИК е уведомил жалбоподателя по тези заявления, че търсената информация е публична и е част от протокола на всяка РИК. Може да се намери на интернет страницата на ЦИК в рубрика „Резултати“, където е посочен броя на гласувалите според положените подписи в избирателния списък за всяка РИК и броя гласували с „Не подкрепям никого“.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт – твърдян мълчалив отказ. Относно нерегистрирането на заявлението, съдът намира, че същото е постъпило в Платформата за достъп до обществена информация, поради което се счита за получено от ЦИК, независимо дали е заведено в деловодството или не. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на ЦИК по обобщаване на изборни резултати. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в страната като същата представлява обществен интерес по смисъла на чл. 14, ал.2, т. 3 от ЗДОИ. Тази информация дава възможност не само на заявителя, но и на всички български граждани да си съставят собствено мнение как се осъществява дейността по преброяване и отчитане на резултатите от изборите по подадените гласове и колко от тях не са подадени за никого. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Налице е и надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, доколкото се касае за прозрачност в отчитането на изборните резултати, която е част

от предпоставките за честност на целия изборен процес.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. В случая ответникът е изразил становище, че разполага с исканата информация, но същата се публикува публично на интернет страницата на ЦИК. Съгласно чл. 15, ал.1, т. 17 от ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща друга информация, определена със закон. В случая в чл. 57, ал.1, т.41 от ИК е предвидено задължение на ЦИК да публикува на интернет страницата си резултатите от гласуването, включително от машинното гласуване, по избирателни секции. Става въпрос за информация, установена от закона като вид обществена информация, до която всеки заинтересован трябва да бъде максимално улеснен да достъпи, за да може да бъде постигната търсената "прозрачност в дейността на администрацията. Целта на чл. 15, ал. 1 от ЗДОИ е да се създаде лесен и масов достъп до обществена информация, която законодателят е преценил, че по своя вид ще допринесе за главната цел на правото на достъп до обществена информация, посочена в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а именно да даде възможност гражданите (субектите на правото на достъп) да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти. Чрез установения ред за задължително публикуване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ, т.е. чрез служебното ѝ довеждане до знанието на обществото (публиката,) се привежда в действие принципа за откритост при предоставяне на информацията и се въвежда механизъм за получаването ѝ, основан на най-достъпното и масово ползвано средства за намиране на информация от страна на същата тази публика, а именно интернет пространството. На практика и като краен резултат, достъпът до обществена информация по реда на чл. 15 от ЗДОИ е най-свободния, бърз и ефективен ред за достъп, уреден в ЗДОИ. Това е така, защото: достъпът се предоставя ex lege, респ. не е необходимата административна санкция за да бъде получена информацията; не е обвързан от заплащането на нарочни такси за предоставянето на информацията; заявителят има неограничен времеви и пространствен достъп до информацията и нейната обработка; преодоляна е обективната необходимост за административно и техническо разглеждане, характерно за индивидуално търсената информация.

След като правото на достъп до информацията по реда на чл. 15 от ЗДОИ следва пряко от закона и е по отношение на всеки субект, то нарочното и индивидуално заявено търсене по реда на чл. 24 и сл. от ЗДОИ се явява недопустимо, тъй като е безпредметно. Нещо повече, да се приеме, че задължените субекти чрез решението си по чл. 34 от ЗДОИ имат правомощието да "решават" съществуващо субективно и индивидуално заявено право на достъп до обществена информация, предметно съвпадаща с публикувана такава по реда на чл. 15 от ЗДОИ, при условие, че самият законодател вече е установил по презумпция наличието на такова право на конкретния заявител като част от обществото, то на практика би се допуснало задължените субекти по ЗДОИ да "пререшават" в индивидуален контекст, решението на законодателя за масов и публичен достъп до информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

В този смисъл и конкретно отнесено към настоящия казус, съдът намира, че не е налице отказ за предоставяне на достъп до търсена служебна обществена информация. В молба от 06.01.2025г., депозирана в хода на съдебното производство,

ответникът е посочил интернет адресите, на които счита, че се намира търсената с процесното заявление обществена информация. По отношение на останалите заявления за достъп до същата информация за други МИР, този интернет адрес е посочен в уведомителното писмо до жалбоподателя от 03.12.2024г. Съдът направи справка на посочения адрес - <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/12.html>, и установи, че информацията, съдържаща се на него, е предоставена на 30.10.2024г. На интернет страницата на ЦИК е публикувано решение № 3972-НС от 30.10.2024г. , 20:55ч., в т.І.7.1. от което е посочен общият брой на всички действителни гласове, подадени за партии или коалиции – 2 436 456. В т.І.7.2. е посочен общият брой на действителните гласове с отбелязан глас в квадратчето „Не подкрепям никого“ – 82619. Следователно процентът им при просто математическо изчисление се определя като съотношение между броя на действителните гласове с отбелязан глас в квадратчето „Не подкрепям никого“ към общия брой подадени гласове, умножен по 100. На страницата на конкретните избори на 27.10.2024г. за РИК М. са публикувани данни за изборните резултати по партии и коалиции и броя на гласове с отбелязан глас в квадратчето „Не подкрепям никого“. Жалбоподателят сам може да събере едните и с просто математическо изчисление да ги съотнесе към другите. Следователно от съдържащата се и публично достъпна на интернет страницата на ЦИК информация може да се състави мнение относно това какво е точното разпределение в проценти на гласоподавателите, които са гласували с „Не подкрепям никого“ в 12 МИР М..

Що се касае до въпроса следвало ли е административният орган изрично да укаже на жалбоподателя къде и как следва да осъществи достъп до исканата информация, вместо да посочи адресното интернет местонахождение на същата едва пред съда, настоящият съдебен състав намира, че в ЗДОИ липсва регламентация какво е очакваното поведение у задължения орган, когато е заявена информация, публикувана по реда на чл. 15 от ЗДОИ. Още повече, че протокол № 633 от 03.12.2024г. от заседанието на ЦИК, на което са разгледани други 6 заявления на жалбоподателя, също е публично достъпен на интернет страницата на ЦИК. От него жалбоподателят е могъл да се осведоми, че търсената от него информация е публично достъпна и да я намери на посочения в писмото от 03.12.2024г. интернет адрес. Във всеки случай липсата на такова указание не формира мълчалив отказ, доколкото исканата информация е била публично достъпна още преди подаване на заявлението за достъп до нея. Искането за процентно разпределение е неоснователно, защото информация в този вид не се съхранява от ЦИК.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК, чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТВ Медиа“ ЕООД срещу мълчалив отказ на председателя на ЦИК да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № [ЕГН] от 20.11.2024г.

ОСЪЖДА „ТВ Медиа“ ЕООД да заплати на Централната избирателна комисия сумата

от 100лв. юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: