

Протокол

№

гр. София, 24.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ И. И. Ц. и А. А. З.-Ц. – редовно призовани, не се явяват, представлява се от адв. М. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от С. Б. Ц. – редовно призована, представлява се от адв. Б., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на И. И. Ц. и А. А. З.-Ц. срещу Заповед № РА-30-214 от 24.07.2020г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА писмено становище от 07.07.2021 година от заинтересованата страна, с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.08.2021 година заключение на СТЕ.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм с доказателствата, представени от заинтересованата страна със становището ѝ от 07.07.2021 година и не възразявам да бъдат приети. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запознат съм с доказателствата, представени от заинтересованата страна със становището ѝ от 07.07.2021 година и не възразявам да бъдат приети. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам представеното писмено становище. Представям на съда заверено копие на решение от 03.08.2021 г. на СРС, 165 състав по дело № 61875 по описа за 2019 година. Уточнявам, че решението не е влязло в законна сила. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, допълнително представените от заинтересованата страна със становището ѝ от 07.07.2021 година включително и днес представеното съдебно решение.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори: Не мога с категоричност да отговоря на въпроса през коя година е изградена оградата, тъй като нямам такъв въпрос, но по документи, приложени по делото, ориентировъчно е някъде през 1978 година. Аз съм извършила оглед на място. Извършила съм замерване и по моя преценка оградата по цифрите 3 и 4 е много стара, но за новата част по цифри 1, 2 и 3 не мога да дам категорично мнение при липса на доказателства за това. Оградата е масивна и не отговаря на нормите на З. /отм./ и ЗУТ. Между двата имота по границата не видях растителност. На скица-извадка № 2 по линията 1, 2 и 3 е старата имотна граница между двата имота. По сега действащата одобрена кадастрална карта от 2010 година границата между двата недвижими имота на скица-извадка № 1 е показана със синя линия и тя се препокрива изцяло с регулационната граница между двата УПИ по регулационния план, одобрен през 1999 година. Изрично заявявам на съда, че имотните граници на двата имота с идентификатори 68134.1933.176 и 68134.1933.2033 съвпадат изцяло с регулационните такива на УПИ XVII-176 и УПИ XVI-175Б по

плана, одобрен през 2003 година.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 350,00 лв.

АДВ. Н.: Моля да бъде спряно производството по делото до влизане в законна сила на решението на СРС, 165 състав. Съществува спор между моите доверители и заинтересованата страна относно частта от имота с площ от 36 кв. метра, която попада в имот с идентификатор 68134.1933.2033. Моите доверители са закупили своя имот с така съществуващата на място ограда и не са променяли нейното местоположение. Доверителите ми са владели това място повече от 10 години.

ЮРК. П.: Противопоставям се на искането на жалбоподателите за спиране на производството по настоящото дело.

АДВ. Б.: Оспорвам изложеното по-горе от колегата Н. по следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл.200 от ЗУТ е недопустимо придобиване по давност на част от УПИ. На базата на това, и видно от представените доказателства по делото, жалбоподателите са придобили УПИ, а не ПИ. Те са придобили имота с размери, съобразно действащия регулационен план. Местоположението на оградата между двата имота, както беше установено и от вещото лице, се намира изцяло в имота на моята доверителка. Тъй като това е идеална част от УПИ той не може да бъде придобит по давност, защото законът не дава такава възможност. Същото това възражение е направено от жалбоподателите и пред СРС. Считаю, че в тази връзка заповедта на главния архитект е законосъобразна. Моля да не спирате производството по делото.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за спиране на производството по настоящото дело до влизане в законна сила на съдебно решение от 03.08.2021 г. на СРС, 165 състав по гр. дело № 61875 по описа за 2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените заповедта на главния архитект на Столична Община. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения, подробно изложени в становището ни по делото. Видно от приложените по делото доказателства в това число и изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ по безспорен начин беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.1 от ЗУТ, във вр. с чл.225а, ал.2, т.1 от ЗУТ. Строежът е изграден на мястото, посочено в обстоятелствената част на заповедта. Претендирам присъждане на разноски.

АДВ. Б.: Моля да потвърдите издадения административния акт и да отхвърлите подадената жалба. Моля да имате предвид аргументите, подробно изложени в становището ни от 07.07.2021 година. С днес изслушаната и приета СТЕ се установи, че въпросната ограда е изградена не на мястото, на което законът е разпоредил, а в имота на моята доверителка. Считам, че жалбата следва да бъде оставена без уважение. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. Н. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: