

Протокол

№

гр. София, 30.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4972** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Е. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Р. В. Ш. – редовно призовано.

Вещото лице А. Т. Б. – редовно призована, не се явява. От същото е постъпила молба от 27.01.2012 г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно – оценителната експертиза по на МПС, постъпило от вещото лице Р. Ш. на 16.01.2012 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. В. Ш. - 48 години, неосъждана без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

Вещото лице Ш. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Запозната съм със заключението на вещото лице. Нямам въпроси към експертизата. Моля същата да бъде приета по делото.

Юрк. К. - На стр. 2 от заключението сте записали, че оглед на автомобила не е правен?

Вещото лице Ш. – Не съм правила оглед на автомобила. Правила съм оценка само по материалите по делото и по описание, което съм взела от делото и съответно, жалбоподателят добави данни. Използвала съм, както съм посочила два метода. По метода „Ш.” съм проверила каква е стойността. По този метод тя е средна, като съм взела средната стойност за „Ш.”, защото има курс продава и курс купува. Взела съм средната стойност към датата на придобиване 18.10.2004 г. – 6300 лева (шест хиляди и триста), а съответно средно-пазарната стойност съм я приела 6000 (шест хиляди) лева. Определила съм самата стойност от 6000 (шест хиляди) лева, защото „шваке” е регламентирано водещ винаги пазар, а стойността на пазара е винаги различна от тази по „шваке”. Средно пазарната стойност съм определила по мои данни, защото дълги години се занимавам с това. Имам си мои данни, които през годините си пазя, като архив, като каталози и като цени.

Юрк. К. - По каква причина не направихте оглед на автомобила?

Вещото лице Ш. – Никъде по делото нямам данни, че този автомобил е на разположение, за да му направя оглед. Искам да кажа, че към 2012 г., дори да направя оглед на автомобила, няма как да кажа, че към 2004 г. е бил в такова състояние. Това е невъзможно. Говорим за 8 годишен давностен период назад. Каквото и да е за 8 години, то ще изглежда по съвсем различен начин.

Юрк. К. - Жалбоподателят предостави ли Ви някакъв документ, например договор за покупко-продажба?

Вещото лице Ш. – Разговоря съм само по телефона и то с процесуалния представител на жалбоподателя. Данните, които съм взела са ми били необходими, за да мога да намеря актуална цена по „шваке” за 2004 г. и поради тази причина съм се обаждала да питам за подробности. Не съм разговаряла с жалбоподателя, а с адвоката му. Доколкото видях по делото автомобилът е продаден. Жалбоподателят дори вече не е собственик на този автомобил.

Юрк. К. - Каква е стойността на автомобила към 18.04.2004 г. по „Ш.” и каква е пазарната стойност за 2004 г. ?

Вещото лице Ш. – По „Ш.” курс купува е 5570 (пет хиляди петстотин и седемдесет) лева, курс продава е 7030 (седем хиляди и тридесет) лева. Прави се оглед на автомобила и застрахователя сам преценява, но обикновено се практикува да се застраховат на по-ниска стойност и затова те ни дават тази възможност, но ако автомобилът е в много добро техническо състояние има възможност да се варира. Не съм правила оглед на автомобила, пак го подчертавам. Приела съм средна стойност по „шваке”, която е 6300 (шест хиляди и триста) лева, както съм записала в заключението на стр. 2, най-долу.

Юрк. К. - Понеже в молбата на процесуалния представител на ревизираното лице е била поставена, като дата 18.10.2005 г., към коя дата сте направили оценката?

Вещото лице Ш. – Това е въпрос, за който изрично съм питала: „Към коя дата искат да се направи оценката”, защото по „шваке” и по мои данни към 2005 г. стойността е още по-ниска. Поради тази причина питах изрично представителя на жалбоподателя към коя година последно да се направи тази оценка. Установи се, че това е техническа

грешка и затова съм цитирала стр. 63 от делото, от която е видно, че 18.04.2004 г. е датата на придобиване на автомобила.

Юрк. К. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ш.. Да се изплати възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева, по първоначално определения депозит.

Адв. Д. – Моля делото да бъде отложено за друга дата, за изготвяне на експертизата от вещото лице Б..

Юрк. К. - Не възразявам да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице Б. да изготви съдебно – оценителна експертиза, в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.03.2012 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На вещото лице да се изпрати призовка.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: