

Протокол

№

гр. София, 30.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014- 2020 ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ –редовно призован, представлява се от Д. Д., надлежно упълномощен.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Столична община, представлявана от кмета на СО, срещу решение от 19.05.2022 г. на Ръководител на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г.“ при Министерство на околната среда и водите, с което е определена корекция в размер на 5% от стойността на сключения договор № СОА22-ДГ55-66/09.02.2022 г. с изпълнител Д. „НОВИ ИСКЪР 2021“, на стойност 19920000.00 лв. без ДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.2022 г. молба от СО чрез адв.П., с която се иска да бъде задължен ответника да представи всички приложения към отговора си в копие за жалбоподателя, както и всички представени от ответника документи да бъдат качени в електронното дело.

Юрк. Д.- Всички документи са известни на жалбоподателя, те разполагат с оригиналите на документите. Документите които са в тръжното досие ги получаваме

от възложителя, те се качват в ел.система и ние работим с тях. По отношение на тръжното досие, считам че те трябва да са запознати. Относно кореспонденцията, която е водена по процедурата за определяне на финансова корекция, това са писма и процесното решение са налични в системата, в качеството си на бенефициент по програмата СО има пълен достъп и техния ръководител е запознат с решението и кореспонденцията. След като сме описали кои документи сме приложило по делото, с писмо от 10.06.2022 г. то жалбоподателя е могъл да се запознае с тях и да си набави необходимите материали по делото.

Адв. П. – Административния орган има задължение да представи административната преписка. АП е с много по-голям обхват, отколкото са документите в системата. Видях в писмото какво са описали, твърдя че цялата АП не е представена по делото, дори без да съм видял документите по диска. Например документите, които адм. орган следва да представи по време на проверката на сигнала, включително контролни листа, те пак са ел.документи, но не са представени, от тях може да се види различна информация и да преценим дали има законосъобразност.

Д.- Относимите документи към АП са представени. Да се уточни какво се иска, контролен лист, или какво точно от процедурата по финансова корекция.

СЪДЪТ след като изслуша страните, на първо място, намира по молбата на адв. П., че тя е с естество представяне копия на АП за другите страни. Съдът счита, че по чл.152, ал. 2 от АПК няма процесуално задължение за ответната страна, още по-малко като искане за редовност на цялата производство, да предоставя копие от АП. Няма пречка при поискване от страна на жалбоподателя такова да се осигури от съда, в това число и копие на на електронната информация. В случая има преюдициален спор, дали това е цялата АП, поради което съдът намира, че следва да укаже на представляващия жалбоподателя в седемдневен срок да прецизира кои са според него са документите, които не са представени към АП.

Адв. П. – В тази връзка представям молба с искане.

ПРЕДСТАВЯ СЕ молба с обективирани искания за информация за самоличност, образование и проф. квалификация на експертите, извършили проверка по сигнал №979, преглед на документация за ОП, направили заключенията за съставяне на процесното решение;

С оглед депозираното писмено доказателствено искане в с.з., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА седемдневен срок на ответника за отговор по направеното искане.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА –01.12.2022 година от 10.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: