О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 32752

гр. София, 20.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,** в закрито заседание на 20.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **9200** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 вр. ал.4 от АПК.

Образувано е по жалба на Б. О. Ц., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Б. Я. – АК-Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4635-000089 от 24.06.2026 г. по чл.171, т. 1, б.Б от ЗДвП, издадена от С. А. О. на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б., РУ П., упълномощен със заповед рег. № 251з-5684/07.10.2025г. на Директора на ОДМВР Б..

В жалбата се съдържа особено искане на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

С Определение № 30116 от 28.07.2026 г. искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК за спиране на изпълнението на обжалваната заповед е оставено без уважение.

Постъпила е молба от 20.08.2026 г. от жалбоподателя Б. О. Ц., чрез адв. Л. М., с която на основание чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, се иска спиране на предварителното изпълнение на заповедта, като се твърдят възникнали нови обстоятелства, за които жалбоподателят е узнал след постановяване на определението от 28.07.2026г. Твърди се, че след неговото постановяване е бил уведомен от разследващ полицай при РУ П., че воденото ДП №76/26 по описа на РУ П. е изпратено в ТО-Ц. към Районна прокуратура- Б. с мнение за прекратяване, защото изготвената химикотоксилогична експертиза от ВМА-С. е установила, че в резултат на извършените изследвания от предоставените проби от кръв и урина не се установява наличието на наркотични вещества. Въз основа на приложен към молбата от 20.08.2026 г. Протокол рег. № 6591 от 08.07.2026 г. на ВМА С. за химикотоксикологично изследване за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози жалбоподателят намира за недоказано вмененото му административно нарушение.

Разпоредбите на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК предвиждат, че при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, ако то би могло да причини на оспорващия

значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.
В случая са изпълнени процесуалните предпоставки по чл.166, ал.2 от АПК - производството по оспорване на заповедта за налагане на ПАМ е висящо и се твърдят нови обстоятелства, които не са преклудирани, доколкото са станали известни на оспорващия след постановяване на Определение № 30116 от 28.07.2026 г.
Приложеният към молбата от 20.08.2026 г. Протокол рег. № 6591 от 08.07.2026 г. на ВМА С. обективира химикотоксикологично изследване за установяване употреба на наркотични вещества или техни аналози чрез метод течна хроматография с тандемна масспектрометрия на изследвано лице Б. О. Ц., ЕГН: [ЕГН]. Предоставено е заключение, че в резултат на извършените изследвания на предоставени проби кръв и урина от лицето Б. О. Ц., ЕГН [ЕГН], не се установява присъствие на наркотични вещества. Заключението на химикотоксикологичното изследване е дало основание на разследващия полицай по ДП №46353М-76/2026 г. по описа на РУ П. с постановление от 20.07.2026 г. да предостави заключение за прекратяването му. Независимо, че постановлението на разследващия полицай е издадено преди Определение № 30116 от 28.07.2026 г., съдът намира за логични доводите на жалбоподателя, че е узнал за тези новонастъпили обстоятелства след постановяването му, доколкото актът на разследващият полицай е адресиран до РП Б.. С други думи, същият не е станал известен на Б. О. Ц. преди 28.07.2026 г., поради което твърдените нови обстоятелства удолетворяват изискването на чл.166, ал.2, изр.2 от АПК.
Съдът приема, че доказаните по реда на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. нови обстоятелства представляват противопоставим личен правен интерес за жалбоподателя, който по степен на важност надделява защитения ex lege обществен интерес от предварителното изпълнение на ПАМ. В случая, мярката е наложена на основание чл. 171, т. 1, б.“Б" от ЗДвП поради твърдяно управление от страна на Б. О. Ц. на МПС с регистрационен номер [рег.номер на МПС] след употреба на наркотични вещества или техни аналози. Целта на наложената на основание чл.171, ал.1 от ЗДвП ПАМ е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения. Липсата на административно нарушение бламира наличието на защитим обществен интерес по смисъла на чл.171, ал.1 от ЗДвП. Същевременно жалбоподателят ангажира доказателства за лични и служебни основания, свързани с родени от брака две малолетни деца и трудов договор от 29.06.2026 г., които обосновават негов защитим личен интерес по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК, доколкото предварителното изпълнение на ПАМ би могло да му причини значителни и трудно поправими вреди, свързани с оглеждането на малолетните деца и изпълнението на трудовите му задължения. Ето защо и в конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на ПАМ по ЗДвП, съдът намира, че превес следва да се даде на първите, поради което искането е основателно.
Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4635-000089 от 24.06.2026г., издадена от С. А. О. на длъжност Полицейски инспектор към ОДМВР Б., РУ П., с която на основание чл.171, т. 1, б.Б от ЗДвП на Б. О. Ц., ЕГН: [ЕГН], е наложена ПАМ временно отнемане на свидетелството му за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността му, но не повече от 18 месеца.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-

дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: