

# РЕШЕНИЕ

№ 7526

гр. София, 08.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8327** по описа за **2022** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. Н. Н., чрез адв. И. В., срещу решение № 2513 от 06.07.2022 г., постановено по НАХД № 460/2022 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), 15-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 19-4332-021788/23.10.2019 г., издадено от ВПД Началник Сектор към ОПП – СДВР.

С оспореното пред въззивния съд НП на жалбоподателя са наложени административни наказания "глоба" в размер на 750 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), изразяващо се в това, че на 17.09.2019 г., в 15: 19 часа, в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]до № 80, управлява лек автомобил марка "Хюндай Соната" с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на Т. Д., със скорост от 110 км/ч при ограничение от 50 км/ч за населено място, като скоростта за движение е установена със система за видеоконтрол "TFR1-M" № 506.

В касационната жалба се обосновават доводи за неправилност на съдебното решение, поради наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) – нарушение на закона, допуснато

съществено нарушение на процесуални правила, явна несправедливост на наложеното наказание. Възраженията на касатора са свързани с реда, по който е упражнена компетентността от ответника. Претендира се отмяна на съдебния акт и потвърденото с него НП.

Ответникът – Началник Сектор към ОПП – СДВР, не се явява в с.з. и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационното оспорване.

Административен съд – София-град, в настоящия IX-ти касационен състав, намира, че жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови обжалвания правен резултат, първоинстанционният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 17.09.2019 г., в 15: 19 часа, в [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], жалбоподателят И. Н. Н. управлявал лек автомобил марка "Хюндай Соната", регистриран на Т. Д., като до № 80 се движил със скорост от 110 км/ч при разрешена максимална скорост на движение за населено място от 50 км/ч. Нарушението било установено чрез техническо средство "TFR1-M" № 506, записващо и заснемащо точен час, дата, регистрационен номер на МПС и скорост.

Системата за видеоконтрол е вписана под № 10.02.4835 в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 24.02.2010 г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. Въз основа на приетия по делото протокол от последваща проверка № 2-38-18/24.10.2018 г. съдът е установил, че системата за видеоконтрол е преминала последваща периодична проверка на 24.10.2018 г. със срок на валидност на проверката до 24.10.2019 г., като към датата на заснемане на нарушението – 17.09.2019 г., е отговаряла на метрологичните изисквания съобразно нормативните стандарти.

На 08.10.2019 г. в ОПП-СДВР се явил водачът – ползвател на заснетия автомобил И. Н. Н., който писмено декларирал, че на 17.09.2019 г. в 15:19 часа лек автомобил марка "Хюндай Соната" с рег. [рег.номер на МПС] е бил управляван от него.

На същата дата е съставен АУАН с бл. № 086164/08.10.2019 г. срещу И. Н. Н. за извършено от него административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. АУАН е връчен лично на И. Н. на 08.10.2019 г., който го е подписал без възражения.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания "глоба" в размер на 750 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 месеца.

В съдебното производство пред СРС е разпитан като свидетел актосъставителят М. П. П., който е заявил, че е съставил АУАН на база приложения по преписката доказателствен материал, касаещ заснемане на процесното нарушение, както и на попълнената от водача на автомобила декларация по чл. 188 ЗДвП.

По наведените с жалбата оплаквания, съдът е счел, че по делото са събрани категорични доказателства относно техническата годност на използваното АТСС към датата на извършване на нарушението.

На следващо място, позовавайки се на регламентацията в чл. 189, ал. 15 ЗДвП, съдът е кредитирал приложения по делото снимков материал като годно веществено

доказателствено средство, от което се установява какво е било ограничението на скоростта на процесното място, видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост на движение – 113 км/ч, при ограничение от 50 км/ч в рамките на населено място.

Констатирал е, че в НП е посочена скорост на движение на МПС от 110 км/ч, докато в снимковия материал е отразена скорост от 113 км/ч. На база приложения Протокол за проверка № 2-3818/24.10.2018 г. на Лаборатория "Полицейска техника" е приел, че след приспадане на допустимата грешка от 3 % от измерената скорост от 110 км/ч, като толеранс в полза на нарушителя, в НП законосъобразно е отразено, че действителната скорост на управление е била 110 км/ч, което е с 60 км/ч над максимално допустимата в конкретния пътен участък от 50 км/ч.

Намерил е за спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Отчел е, че е изготвен протокол за използване на АТСС и снимка на разположението на последното, с което отхвърлил доводите, че не било установено как и къде е било разположено техническото средство.

Възприемайки за правомерно ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя - съобразно подадената от него декларация по чл. 188 ЗДвП, СРС е потвърдил извършеното от обективна и субективна страна нарушение, дадената правна квалификация и приложената санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 6 ЗДвП, при което отричайки наличието на основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, е обобщил, че обжалваното НП е законосъобразно и го е потвърдил.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Постановено е при точен и обективен анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, при вярно установена фактическа обстановка, на основата на която са формирани правилни и законосъобразни правни изводи относно вмененото нарушение. Изложените от първоинстанционния съд съображения в тази насока са правилни и се споделят от настоящия касационен състав, без да е необходимо да се преповтарят. При постановяване на решението си съдът е изложил мотиви относно всички факти и обстоятелства от значение за конкретното нарушение и правилно е приложил относимите разпоредби.

Правилно, съдът е приел за доказано от приложените материали по административно-наказателната преписка вмененото на И. Н. административно нарушение, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Нарушението е установено с техническо средство –TFR1-M № 506, което е от одобрен тип и е преминало последваща метрологична проверка съгласно изискванията на Закона за измерванията, видно от приложения протокол № 2-38-8 от дата 24.10.2018г. Следователно използваното техническо средство е било годно и технически изправно към датата на заснемане на нарушението.

Доказано е чрез автоматично заснетия от устройството видеоклип, отразяващ датата и часа на нарушението, модела и регистрационният номер на автомобила, измерената скорост, ограничението и превишението на скоростта, мястото на нарушението - с автоматичното отразяване на номера на пътя и участъка от него, включително и G. координати и всичко това ясно се вижда на снимката към ЕФ. Приложен е и протокол за използване на конкретното АТСС на процесната датас рег. № 4332р-34845, в който е отразено мястото на поставянето му на пътя и ограничението на скоростта – 50 км/ч

в населено място, началото и края на работния процес и обслужващия го служител, към който протокол е приложена и снимка на разположението му на процесния участък от пътя. Приложената административна преписка съдържа изискуемата информация и доказателства съгласно изискванията на чл. 189, ал. 8 ЗДвП в подкрепа на обжалвания ЕФ, доказващи извършеното нарушение - в т. ч. и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Скоростта е засечена и измерена с техническо средство – системата TFR1-M № 506, което е одобрено от БИМ и с достатъчна точност и селективност измерва скоростта на движещите се моторни превозни средства, което е видно от приобщената към доказателствения материал по делото техническо описание и инструкция за експлоатация. Съответно взета е предвид и тълкувана в полза на водача допустима техническа грешка от +/- 3 км/ч при скорост до 100 км/ч. Видно от приложената към ЕФ снимка измерената скорост е 113 км/ч, като при ограничение от 50 км/ч е възприето наказуемо превишение – 60 км/ч

Следва да се посочи, че съгласно изменението на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП ( ДВ – бр. 54/2017 г.) е допустимо нарушение за скорост да се установява, както със стационарни, така и с мобилни технически средства и системи, в присъствие или в отсъствие на контролен орган, за което се издава ЕФ. Според легалната дефиниция на § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат, както: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган, така и: б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес, с каквото устройство именно е констатирано и заснето процесното нарушение.

С оглед всички приложени по делото доказателства, които съдът е съобразил, правилен е направеният извод, че жалбоподателят като водач на посочения автомобил на 21.04.2021 г. в 18:41 ч. е извършил нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, тъй като се е движил в населено място – [населено място] по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]със скорост от 113 км/ч, с което е превишил разрешената в населено място скорост от 50 км/ч, след приспадане на отчетен толеранс от -3 км/ч. Установеното превишение от 60 км/ч на разрешената скорост в населено място обосновава съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП налагане на наказание на собственика на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 ЗДвП.

В обобщение настоящият касационен състав намира, че проверяваното решение на СРС е правилно и следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2513 от 06.07.2022 г., постановено по НАХД № 460/2022 г. по описа на Софийския районен съд, 15-ти състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.