

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10353** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ сдружение „Б.“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез член на УС К. - се представлява от Д. К. – член на УС.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „Дунавски район“ (БДДР) към Министерството на околната среда и водите (МОСВ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от Ц. Х., с юридическо образование.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], с управител Ц. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 19.05.2020 г. чрез служителя Я. – не изпраща представител.

Г-Н К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Х.: Възразявам да се даде ход на делото. Разрешителното е приведено в предварително изпълнение, което не е обжалвано, съответно разрешението е породило действие. Разрешителното е с определен срок на действие. В жалбата е посочено, че не обжалват допуснатото предварително изпълнение. Предварителното изпълнение не е обжалвано, разрешителното е влязло в сила, породило е действие и жалбата се явява недопустима.

Г-Н К.: Възразявам.

ЮРК. Х.: Когато допускаме предварително изпълнение, в 3-дневен срок влиза в действие. Аз твърдя, че не може да се обжалва.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу разрешително за ползване на повърхностен воден обект с № 12190008/26.08.2019 г., издадено от директора на БДДР - МОСВ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от МОСВ писмо, вх. № 27657/13.09.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.05.2020 г., с която са отстранени нередовности в жалбата.

Г-н К.: Поддържам жалбата. Представям допълнена жалба. Най-големият проблем е, че БД нарушава мярка за плана за управление на речния басейн на Дунавски район 2016 - 2021 г., където едно от действията за изпълнение на тази мярка казва: забрана на сеч на крайбрежна растителност. Тази мярка може да се намери на сайта на БДДР в плана за управление на речния басейн има раздел 7., който съдържа точно тези мерки. Заповедта за приемане на плана се публикува в ДВ. Претендирам нарушение на плана за управление на речния басейн (ПУРБ) в Дунавски район 2016 - 2021 г., мярка от плана с код НУ\_7 - действие по тази мярка забрана на сеч на крайбрежна растителност. Разрешителното разрешава да се изсича приблизително 50 % от растителността по бреговете на реката. Имам доказателство, че там изсекоха 100 %. Второто ми доказателство, е че в същите условия, в друга БД - П., пише изрично в становище за допустимост, да не се секат дървета по бреговете на реките. Практиката е ясна, както и законът - в чл. 140 ЗВ казва какво трябва да се прави. Когато изсечеш дърветата по бреговете на една река, тя изкопава бреговете и ги отнася по-надолу, на най-тясното място, на някой завой, задръства реката и излиза от коритото. Това е причината да се пази тази крайбрежна растителност. За нас важното е, че ако този подход мине веднъж при тази БД, ще изсекат всички дървета покрай всички реки. Така се случил с р. В.. Другите БД, когато се случи такова нещо, глобяват нарушителите. Ще го направят навсякъде в Дунавски регион. Целта ни е да се обяви за незаконосъобразност. Моля да задължите ответника да представи доказателства, че имат мярка и действия забрана за сеч на крайбрежна растителност. В допълнената жалба съм цитирал доста от текстовете от ЗВ, от които става ясно, че дърветата по бреговете не трябва да се секат. Тези дървета, освен че укрепват бреговете, с коренищата си представляват местообитание на водни животни, а с короните си представляват местообитание на водолюбиви птици. С тяхното унищожение, се нарушава биоразнообразието. Дърветата по бреговете на реките пречистват водата, защото коренищата им се хранят с нитрати и други, които ползват за торове. По този начин реката става по-чиста. Покрай всички реки има питейни кладенци, а като няма какво да пречисти водата в реките, тези кладенци се замърсяват.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. В мотивите на разрешителното сме записали, че условие да се премахнат само паднали дървета в участъците от бреговете, е заложено от РИОСВ. РИОСВ оценява инвестиционното предложение в по-широк мащаб. Б. дирекция издава разрешително само за дейности вътре в реката и условието, за което г-н К. говори, не зависи от БД, а от регионалната инспекция и ако не е бил съгласен е следвало да обжалва ОВОС.

Има разминаване в терминологията. Моля да ми дадете възможност да представя ПУРБ в частта, относима за река Я., включително и мярка НУ\_1, както и други

относими доказателства, съставляващи част от административната преписка, която в случая не е представена от нас по делото, а от МОСВ, затова и не мога да се ангажирам със становище, че е в цялост. Ще изразя становище и по представените от жалбоподателя доказателства, както и по изразените от него становища в допълнителната жалба и първоначалното становище.

Г-Н К.: Мярката е с код НУ\_1, а действието на мярката е НУ\_1\_8. Компетентен орган по ЗВ във всяка процедура е БД, тя издава положително становище по допустимост.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от МОСВ с придружителното писмо от 13.09.2019 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи относими към предмета на спора доказателства, както и да вземе становище по представените от жалбоподателя доказателства, както и по изразените от него становища в допълнителната жалба и първоначалното становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.09.2020 г., от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: