

Протокол

№

гр. София, 17.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 17.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:35 часа се явиха:

Ишец „НИК ФУУД БГ“ ЕООД, редовно призван, се представлява от адв. З. и адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призван, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Стоян Димитров.

Явяват се вещите лица по делото:

А. Д. Ф.-П.;

К. Н. К.;

В. Б. Н.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено на етап съдебно дирене за изготвянето и изслушване на допуснатите експертизи.

Докладва постъпило в срок заключение от вещото лице А. П. на 15.02.2023 г.

Докладва постъпило в срок заключение от вещото лице К. К. на 09.05.2023 г.

Докладва постъпило заключение от вещото лице В. Н. НА 10.05.2023 Г. извън срока.
СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения по срока на заключението на вещото лице Н.. Запознати сме трите експертизи. Да се изслушат.

Адв. А.: Представям решение на ВАС за сведение.
СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение представеното съдебно решение на ВАС.
Пристъпи към изслушване заключението на вещото лице А. Д. Ф.-П.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Ф.-П. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. З.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. А.: В заключението Ви неправилно са възпроизведени въпросите от молбата от 06.12.2022г. и това е видно от текста на заключението. Извършихте ли проверка в НАП?

Вещото лице П.: Не съм извършила в НАП. Извърших проверка в счетоводствата на „Бизнеспарк Маноле“ ООД и „Ник фуд БГ“ ЕООД.

Адв. А.: Запозната ли сте с отчетите и балансите в НАП?

Вещото лице П.: Бяха ми представени отчетите и балансите при порверката в дружествата и на това основание не смятам, че необходимо, при положение че съм разполагала с тези документи, да извършвам справка в НАП.

Адв. А.: Към молбата от 06.12.2022г. съм представила счетоводен баланс към 31.12. на „Бизнеспарк Маноле“ ООД, качен в ТР с подпис и печати, както и отчет на паричните потоци. Бихте ли могли да ми кажете къде точно са осчетоводени тези 14 млн. лева?

Вещото лице П.: Изрично посочвам в баланса, че процесните акции са осчетоводени по т. III – дългосрочни финансови активи, подточка Акции, дялове, предприятия подгрупа.

Адв. А.: Бихте ли погледнали в Инвестиции акции и дялове – общо на стойност пише ли 0?

Вещото лице П.: Накрая е взето предвид в обща сума активи.

Адв. А.: Като сте отговори на въпрос 2 и въпрос 4, в счетоводството запознахте ли се, че има заповед от 18.05.2018г. с която е наложена ПАМ „спиране на производствената дейност на ферма за отглеждане на животни находяща се в [населено място] и собственик Н. фуд БГ?

Вещото лице П.: В счетоводството ми беше споменато това. Но аз имам конкретен въпрос дали е изпълним в пазарни условия бизнес планът, което касае икономическата обосновка и не е пряко свързано и не зависи от други факти и обстоятелства, които са ирелевантни към поставения ми въпрос.

Адв. А.: Посочват приходи за 2016, 2017 и 2018 г. Това означава ли, че няма никакви приходи след това?

Вещото лице П.: Това, което ми е представено, това съм написала. Представени са ми сметка 700 за периодите и фактури, които са отразени в тази сметка 700. Приходите по сметка 700 съм ги записала за трите години. Фактът, че не са ми представени

фактури за приходи и няма осъществяване, може да доведе до извод, че такава дейност не е извършвана.

Адв. А.: Няма други въпроси. Оспорвам експертизата.

Прокурор Д.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 09.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно справка-декларация, в размер на 1160 (хиляда сто и шестдесет) лева.

Съдът сне самоличност:

К. Н. К. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 09.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно справка-декларация, в размер на 982 (деветстотин осемдесет и два) лева.

Съдът сне самоличност:

В. Б. Н. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Н.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. З.: Нямам въпроси.

Адв. А.: В отговора на въпрос 2 изпълнението на бизнес плана на Н. фуд БГ може ли да се осъществи без закупуване на технологичното оборудване, без финансиране, ако оборудването е налично, но има забрана да се извършва дейност

Вещото лице Н.: Това са юридически въпроси. Не съм компетентен да отговоря.

Адв. З.: Представяме удостоверение за регистрация на животновъден обект, доколкото в заключението е посочено, че в делото не се намира такъв документ. Той е и публичен документ и ние разполагаме с него.

Адв. А.: Представям извлечение от регистър Животни и пчелини, от което се вижда,

че удостоверениеето е с дата на прекратяване 21.06.2021 г.

Прокурор Д.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените от страните Удостоверение за регистрация на животновъден обект и извадка от Регистър Животни и пчелини.

Вещото лице Н.: Извадка и справка от БАБХ е това. Те водят такъв регистър по силата на Наредба 105. Каквото знае БАБХ го знае и фонда.

Поддържам експертизата. Тя е в същия смисъл, независимо от представените, както от жалбоподателя удостоверение, така и извадката от ответника

Адв. А.: Никъде няма данни на тези свидетелства. В [населено място] има няколко животновъдни обекта. Видно ли е от това свидетелство, че е за патици, купени от Н. фуд бг. Възможно ли е тези животни да не са от фирмата на Н. фуд Бг?

Вещото лице Н.: Само от ветеринарномедицинския документ не е достатъчно да се установи идентичност на родово определени групи затова съм извършил идентификация въз основа на представените фактури.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Прокурор Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 09.05.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно справка-декларация, в размер на 1100 (хиляда и сто) лева.

С оглед определените окончателни възнаграждения на вещите лица по делото, съдът ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да довнесе сумата от 1442 (четирисотин четиридесет е два) лева по сметка за вещи лица.

След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещите лица да се издадат РКО по определените окончателни възнаграждения.

Адв. Р.: Поддържам искането за допускане на свидетел в режим на довеждане.

Адв. З.: Свидетелят ще установява съществуващите търговски отношения между Б. М. и Н. фуд БГ.

Адв. А.: Категорично се противопоставям. Недопустимо е със свидетелски показания да се оборва съдържанието на договора.

Прокурор Д.: Принципно считам, че не е допустимо такова искане, но доколкото от страната се твърди, че би разказал нещо за отношенията на фирмите.

Адв. А.: Категорично се противопоставям. Изрично сме посочили, че ние не оспорваме съдържанието на договора. Единственото изявление, което сме направили, е във връзка с това, че оспорваме, че договорът не е сключен на датата, посочена в него т.е. намира ме го за антидатиран.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, че се касае за частен документ и твърдения за антидатиране, намира искането за допускане на гласни доказателства в случая за недопустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателства.

Адв. А.: Оспорвам експертизата, извършена от вещото лице П.. Искам тройна експертиза по същите въпроси, като се вземе предвид, че производствената дейност е била спряна.

Адв. З.: Считам, че разширяване на състава трябва да съдържа основание.

Прокурор Д.: Действително имаше неясноти в днес приетата експертиза, но вещото лице обясни и аз считам, че заключението е обективно.

Моля съда да прецени дали не нарушава правота на защита на ответника, ответникът си има своите съображения.

Адв. А.: Вещото лице потвърди, че проверки в НАП не е извършвало. Т.нар проверки в счетоводството са всъщност проверени извлечения, които са представени по делото, а не в счетоводна система.

Адв. З.: Не оспорваме, че изявлението на вещото лице, че не е извършило проверка в НАП, но извършените проверки в счетоводствата на дружествата по делото и отговорите на въпросите, извършени въз основа и с ясно посочени счетоводни сметки, посочват, че в действителност е била извършена счетоводна проверка по счетоводните системи, които работят, а данните, предмет на експертизата са извлечени и вещото лице изрично посочи, че е работи с баланс ОПР и отчет за приходи и разходи, които са официални счетоводни документи, които дружеството е задължено и годишно декларира публично и в търговските регистри. В този смисъл данните са извлечени не само от проверка в счетоводството, а и от други публични регистри. Оспорваме искането за назначаване на тройна експертиза. Тя няма да доведе до други налични база данни, до които да се работи освен наличните по делото и отново проверка в счетоводството.

Въз основа исканията и становища на страните съдът намира, че приетата в днешното съдебно заседание ССЧЕ е обективна и в пълна степен отговаря на поставените въпроси.

По същество ответникът в депозираната в днешното съдебно заседание молба, с която оспорва експертизата и представеното решение иска да установи период на функциониране на процесния животновъден обект, който е елемент от предмета на доказване в настоящото производство, като обосновава искането си с извършване на проверка и в НАП. Допустимостта на тройна експертиза, е по същество искане по чл. 201 идр. второ от ГПК, а именно повторна в разширен състав, което се основава на необоснованост и съмнение в правилността на същото. Съдът намира, че в случая, че не е необходимо допускането на тройна ССЧЕ, доколкото не се констатира неясноти и необоснованост на заключението, прието в това заседание, същото изготвено въз основа на проверки, данните по делото и справки от ОПР, Баланси и ПП, които са публично оповестени в ТР. Само липсата на проверка в НАП не е основание за дискредитиране на настоящата експертиза и не води до съмнение в правилността и.

С оглед горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на процесуалния представител на ответната страна за допускане и назначаване на тройна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови

доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да постановите решение, с което ДА уважите предявените искове като основателни и доказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски съобразно списък ведно с доказателства за реално плащане.

Адв. А.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение – 247 540 лева. Във фактурата издадена от адв Р. липсва начислен ДДС.

Адв. Р.: Това е минимален размер.

Адв. А.: Моля да оставите така предявения иск без уважение като неоснователен и категорично недоказан. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Считаю, че с заповед № РД69 от 18.05.2018 г. на директор РИОСВ Б. се прекъсва всякаква причинно-следствена връзка между настъпване на вреди и акта на ИД на ДФЗ. Моля да присъдите сторените разноски съгласно списък, който представям.

Адв. З. (реплика): Цитираната заповед не е представена и приета като доказателство по делото. Налице са данни, че тя е оспорена. Не са налице данни, че е подлежала на предварително изпълнение и намирам за неотнормими така заявените твърдения, че обектът не е работил от 2018 г. до 2021 г.

Прокурор Д.: Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана като споделям изложените възражения и доводи на ответника. Не са доказа по безспорен начин наличието на всички елементи от фактически състав на ЗОДОВ. Моля за решение в смисъл отхвърляне на иска.

Съдът дава на страните 15-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: