

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **5262** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено Решение № 5008/28.07.2021г., с което по молба на ответника - Агенция Митници, съдът е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 2786/26.04.2021г. по делото. По делото е постъпила молба от 04.08.2021г. от ищеца по делото [фирма], с която иска съдът да допусне поправка на фактическа грешка в решението за поправка, като по същество оспорва от фактическа страна изложеното в мотивите на решението за поправка. Твърди се, че не било направено искане за присъждането на законната лихва поради което съдът недопустимо се е произнесъл като присъдил такава. Искането за поправка както по отношение на главницата, така и по отношение на постановеното за законната лихва, е въпрос по същество. Видно от уточнението на искова молба от 19.11.2020г. се претендира: 901,41 лв. като пропуснати ползи от невъзможността да се ползва от сумата за депозит в размер на 2432лв. пропуснатата полза била съизмерима на лихвата за периода на задържане на депозита от 04.0.2008 г. - 17.02.2011г. В петитума на уточнената искова молба се иска съдът на основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ вр. чл.203 АПКК да присъди на ищеца обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 901,41 лв. представляващи пропуснати ползи, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на исковата молба до окончателното му изплащане.

Видно от уточнителната искова молба, както и от писмената защита, размерът на претендираното обезщетение за вреди от пропуснати ползи е в размер, съизмерим със законната лихва върху дадената като депозит сума, ищецът се е позовал на въведената по чл.86, ал.1 ЗЗД необорима презумпция, че при парично задължение, независимо от неговия произход, гарантираната и подлежаща на обезпечение вреда за ищеца, размерът на която е освободен да доказва, е винаги законната лихва, освен ако

действително претърпените вреди са в по-голям размер, в който смисъл ищецът се е позовал и на съдебна практика.

Съдът като не намира основание за поправка на така постановеното решение № 5008/28.07.2021г., молбата на дружеството от 04.08.2021г., подадена в срока за обжалване на съдебното решение, връчено на 03.08.2021г., следва да се счита като оспорване на решението, съответно неразделна част от касационната жалба на ищеца срещу решението. Оспорването е редовно по чл.213а, ал.1 АПК.

На основание изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца [фирма], обективирано в молба от 04.0.2021г. за поправка на фактическа грешка в Решение № 5008/28.07.2021г.,

ПРЕПИС от молбата на [фирма] от 04.08.2021г. с доводи за неправилност на решение № 5008/28.07.2021г. по делото, с характер на касационна жалба, да се изпрати на ответника Агенция Митници, като указва на ответника правото в 14-дневен срок от съобщението да подаде отговор.

Разпореждането не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: