

РЕШЕНИЕ

№ 1477

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **204** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на ТД Митница-С. срещу РЕШЕНИЕ №5371 от 20.11.2023г. по нахд №20221110212166/22г., с което е отменено наказателно постановление №BG2022/5800-275/НП, с което на С. М. П. ЕГН [ЕГН] е наложена глоба от 6 260лв. на основание чл.233, ал.1 вр. с ал.3 от Закона за митниците, както и са отнети в полза на държавата на основание чл.233, ал.6 от ЗМ -25 стека цигари марка D., 3 стека Rothmans Premium, 2 стека Marlboro-син, 12 стека Marlboro-златен, 13 стека цигари марка Karelia.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение по съображения за неправилност на констатациите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материални закон. Твърди се, че в НП е посочена нормата, въз основа на която е следвало задължението за деклариране на процесната стока и същата е чл.233 от ЗМ. Сочи се, че в разпоредбата са изброени съставомерните елементи за ангажиране отговорността на дееца вкл. и това какво представлява митническа контрабанда. Конкретно предмет на същата са акцизни стоки-тютюневи изделия, забранени за износ. Жалбоподателят е заявил, че има само 2 стека цигари, но е бил с 25 стека, поради което е осъществил посочения фактически

състав. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от юрк.В..

Ответникът по касационната жалба – с възражение изрично е изразил несъгласие с доводите на касатора и моли решението като правилно да бъде оставено в сила. Позовава се на практика за това, че наказващият орган е следвало да посочи конкретна норма, в която е забранено пренасянето на повече от 2 стека цигари. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.П.. Претендират се разноси от 1463лв. по списък.

Представителят на СГП –изразява становище за НЕОСНОВАТЕЛНОСТ на жалбата и предлага решението на СРС правилно да се остави в сила.

Административен съд София – град, като обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Спорът между страните не е по фактите, а по правото. Не е спорно от фактическа страна, че на 29.03.2022г. П. на Летище С. при полет за Л., в митнически коридор „Зелен“-, „Няма нищо за деклариране“ на въпроса „Преняся ли цигари?“ е казал „Да, 2 стека.“, но при проверката е установено, че има 25 стека.

В АУАН и в НП е посочена за нарушена нормата на чл.233, ал.1 от ЗМ. СРС, за да отмени НП е приел, че това не е достатъчно, а следва да се изпише разпоредбата, която забранява над определено количество цигари да бъде пренесени, тъй като цигари по принцип могат да бъдат предмет на износ и внос.

Касационният състав споделя доводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение. Посочената за нарушена норма в НП разписва, че „който пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките, или при износ – стойността на стоките.“

В действителност от тази разпоредба не е ясно може ли да се внесе определено количество цигари или не, или цялото количество представлява контрабанда. Нито СРС, нито АССГ имат задължението в производството да установяват конкретната норма, която определя какво количество тютюневи изделия може да бъде предмет на износ, но видно от чл.51а, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност - количествените прагове за тютюневи изделия по [чл. 58, ал. 7 от закона](#) са: 1. цигари - 200 броя за въздушните пътници и 40 броя за останалите пътници. Следователно от подготвените за износ към Великобритания 25 стека цигари или 2500 къса само 200бр. са разрешени, останалите могат да осъществят състава на нарушението.

С оглед изложеното правилно СРС е маркирал, че преноса не на всяка стока е митническа контрабанда. Задължението за деклариране на пренос на цигари не следва от чл.233, ал.1 от ЗМ, а е разписано в друга акт, поради при непосочването му има съществено процесуално нарушение и НП като незаконосъобразно следва да се отмени.

Правилно е и решението в частта му за отнемане, доколкото същото се свързва с

вещите, предмет на нарушението, а такова не е установено /т.е. по чл.20, ал.3 от ЗАНН/. Не се касае за отнемане на вещи, чието притежание е забранено по чл.20, ал.2 от ЗАНН.

Следователно решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила. С оглед изхода от спора и претенцията на ответника трябва да се присъдят разноски от 1463лв. на основание чл.63д от ЗАНН.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН - Административен съд-София град XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №5371 от 20.11.2023г. по нахд №20221110212166/22г.
ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ да заплати на С. М. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място] разноски по делото в размер на 1463лв..
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.