

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8452** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, от предходното, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото са допуснати до разпит двама свидетели.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания освен разпита на свидетелите.

Адв. С.: Водим допуснатите свидетели.

Юрк. К.: Не възразявам да се разпитат свидетелите.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите.

Покани в залата първия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. В. С., ЕГН [ЕГН], с адрес на територията на [община], неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв.С.:

Работила съм в шивашки цех на територията на[жк]през периода 2013-2019 г. Този цех се стопанисваше от фирма „И. САС“, управител беше А. Щ.. Там съм била крояч. Фирмата се занимаваше с шивашки услуги., с кроене и шиене на работни дрехи, чаршафи. Ползваха се платове, памук, вата, хасе и други материали като ластици, конци, копчета. Фирмата се снабдяваше с тези материали от фирми доставчици. Те идваха на място и караха материалите. Случвало ми се е на мен да приемам материали с приемо-предавателни протоколи, когато управителите не са били там. Фирмата „И. сас“ не разполагаше със собствен транспорт. Фирми доставчици бяха „Спринт стил“, „Д. стил“, „М. стил“ и други.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Юрк. К.: Нямам въпроси.

Съдът освободи от залата първия свидетел.

Покани в залата втория свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Н. М., ЕГН [ЕГН], с адрес на територията на [община], ж.к „Н.“, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Нямам трудови или служебни отношения с фирмата. Живея в съседство на техен обект. Не съм в роднински връзки с управителя. Цеха се намира в [жк], зад блок 122, пред паркинга, между паркинга и детската градина.

Запознах се с жената, която е собственичка на фирмата през 2014 г. За да отида да пазарувам във „Ф.“ минавам през цеха и тогава се запознахме. Пием кафе, говорим си. Жените, които работят там също са много приятни, имат много добро отношение към мен. Една от жените, които работят там ми е съседка, от съседния блок. Няколко пъти в седмицата ходих. Не работих тогава. В този цех шият дрехи, чаршафи, възглавници. Занимават се текстил и нетъкан текстил. Към момента този цех не работи. Най - често съм виждала да доставят топове с платове. Като съм в кухнята виждам коя кола е спряла. Доставяли са кашони с материали. Опаковали са готова продукция. Ц. е работил през цялото време.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Юрк. К.: Нямам въпроси.

Свидетелката: Моля да ми се даде бележка или препис от протокола, че съм се явила на дело.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на 71 СУ“П. Я.“, [населено място], [улица].

Съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Поставени сме през абсурдната ситуация жалбоподателят да доказва реалност на доставки. Трайната практика на ЕС сочи, че за да се откаже право на данъчен кредит следва данъчните органи да представят обективни доказателства, че е налице данъчна измама. Актът е незаконосъобразен и неправилен и следва да се отмени. Претендирам разноски. Представям писмен защита.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е спорно обстоятелството, че ревизираното дружество е извършвало дейност. Спорно е обстоятелството, а именно реалността на извършените доставки, за които дружеството е упражнило право на данъчен кредит. В хода на образуваното производство не се събраха доказателства, които да оборят направените констатации от органите по приходите. Воденето на счетоводство не е предпоставка за признаване на данъчен кредит. Подробни съображения са изложени в решението на ДОДОП, които моля да имате предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

