

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРИМА ФУУДС“ АД – редовно призован, се явява адв. С. , с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП СОФИЯ ГРАД - редовно призован, се представлява от юрк. Ф., с представено пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

адв. С. - Поддържам жалбата. Представям актуален баланс на дружеството към м. юни, 2024г., справка за общи задължения на дружеството по издадения ревизионен доклад, с която искам да покажа, че дружеството няма задължения. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

юрк. Ф. - Оспорвам жалбата. Представям постановление за продължаване на действията за наложените предварителни обезпечителни мерки, издадени на 29.08.2024г. на дружеството ревизионен акт. Ревизионният акт го представям във връзка с размера на окончателно установеното по време на ревизията задължение. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат представените днес доказателства .

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

адв. С. – Моля да отмените обжалвания административен акт на основанията, подробно изложени в жалбата. Във връзка с представените от ответната страна доказателства считам, че основният спорен аргумент не е по размера на задълженията, макар че до момента на залагане на предварителните обезпечителни мерки, той действително не е установен до последно, а просто обезпечителната нужда. Публичният изпълнител не е изпълнил своите задължения да мотивира, както следва иска за обезпечителната нужда. От всички ангажирани доказателства е видно, че дружеството разполага с активи, достатъчни да покрият това задължение. Наложеният обезпечителни мерки представляват една рестрикция, която не е необходима. Липсват, каквито и да е доказателства и не е извършено нито едно активно процесуално действие от публичния изпълнител при налагане на обезпечителните мерки. Размерът на задълженията, установени с представения днес ревизионен акт, нямат отношение към налагането на предварителните обезпечителни мерки към онзи момент, когато фактически е издаден процесният акт. Моля да отмените акта. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото, съобразно представеното пълномощно, като същите са към минималния размер.

юрк. Ф. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите предварителните обезпечителни мерки, съответно решението на административния орган. Считам същите за обосновани и съобразени с извършеното ревизионно производство и предполагаемия размер, който е бил в началото на самото производство. Считам, че е правилно и мотивирано изцяло постановеното. Претендирам присъждане на разноски. Представям списък.

адв. С. /реплика/– Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: