

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10536** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно на лист 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 04.11.2024 г., с която се прави искане за получаване на незаверени преписи от настоящото дело, както и приложенията от производството пред НАП.

С разпореждане на председателя на състава от 04.11.2024 г., СЪДЪТ е разпоредил копията да бъдат издадени след заплащане на съответната такса в АССГ.

ДОКЛАДВА, че на 05.12.2024 г. е постъпила писмена молба от жалбоподателя, към която е приложена квитанция за платена такса на исканите копия.

Към днешна дата същите не са получени.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. Д. платените, снимани копия на писмените документи.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Представям писмена молба с направени в нея доказателствени искания.

На първо място, моля да допуснете до разпит, при режим на довеждане, служител на “Microsoft Ireland Operations” Ltd, с чиято помощ ще установим, какви точно са били предметът и механизмът на търговските сделки на дружеството „ЦАПК Прогрес груп“ АД от една страна и конкретния краен клиент, какво е продавано на “Microsoft Ireland Operations” Ltd и „ЦАПК Прогрес груп“ АД, авторско право или посредническата му функция, като дружеството е продавало на крайния клиент.

На следващо място, моля до офиса на “Microsoft Ireland Operations” Ltd, на известен адрес по данъчното производство, да бъде изпратено запитване с въпроси, които съм изложила в т. 2 от представената днес молба. Моля да бъде назначена експертиза с участието на специалист от Патентно ведомство, специалист по интелектуална собственост. Като вещото лице, след като се запознае с делото, вземе предвид приложените по делото документи, сключения договор между “Microsoft Ireland Operations” Ltd и „ЦАПК Прогрес груп“ АД, договорите и приложените към тях платежни документи, за всяка конкретна доставка на софтуерни продукти между “Microsoft Ireland Operations” Ltd и „ЦАПК Прогрес груп“ АД от една страна, от друга страна - „ЦАПК Прогрес груп“ АД и неговите клиенти, както и между “Microsoft Ireland Operations” Ltd и конкретния краен клиент от трета страна, да отговори на въпросите посочени в писменото си искане.

С цел процесуална икономия, искам да уточня, че настоящото производство е в резултат на РА, който ние обжалваме. Същият РА обхваща период от 01.10.2015 г. до 30.09.2016 г., предшестването на РА от една проверка, която е обхващала периода от 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., където са установени задължения по ЗКПО. РА не съответства изцяло на периода хванат от тази проверка. Друг период, който е част от проверката е от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., който е бил предмет на друг РА, което е приключило с влязъл в сила краен акт. По това друго производство, също беше

назначена експертиза, със специалист от Патентно ведомство. Доколкото по другото производство, доста дълго време се търсеше вещо лице, което да изготви заключение, имам предвид адм. дело № 4709/2022 г. по описа на Трето отделение, 13 състав. Бих помолила съда, да използвам вещо лице, което да изготви заключението - М. М., доколкото същата вече работила по експертиза с идентичен този предмет. По другото дело имаше доста вещи лица, които се отказаха да работят и изготвят заключение.

На следващо място, моля да бъде допуснат свидетел при довеждане, а именно - служител на дружеството, който е работил пряко с "Microsoft Ireland Operations" Ltd. С този свидетел ще уточним, какъв е точния предмет на делото, какво представлява начинът и механизмът за реализирането на търговските операции, свързано с покупко-продажби на софтуерните продукти на "Microsoft Ireland Operations" Ltd. Уточнявам, че това е контактното лице, което е посочено в договорите, както между "Microsoft Ireland Operations" Ltd, така и „ЦАПК Прогрес груп“ АД, така и между "Microsoft Ireland Operations" Ltd и крайния потребител, както и в договорите на „ЦАПК Прогрес груп“ АД и крайния потребител.

Следващото ми доказателствено искане, е свързано с информация от „БГ Анализ“, представям отговор от Директора на ОДОП по постъпило запитване от дружество, което тук е само с инициали, дружество - „Т“ ЕАД. Отговорът касае същия предмет на настоящото производство. Нямам други доказателствени искания. Представям писмени доказателства, които моля съдът да приеме. Те са във връзка с това, че стана ясно, че има предходно идентично производство като предмет, със същите констатации, както и решенията по предходното дело. Предоставям копие на ответна страна.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Моля да ми се даде възможност, с оглед значителния материален интерес, да се запозная и да взема писмено становище по доказателствените искания на жалбоподателя. По начало, в днешно съдебно заседание, мога да изразя становище, по т. 1, което е: че се противопоставям на искането за допускане до разпит на свидетел, тъй като считам, че специфичния характер на сделката се определя по договори и от документните, които са свързани с изпълнението на доставките, а не със свидетелски показания. Подробни съображения отново моля да ми се даде възможност да изложа в писмен вид. В писменото си становище ще изложа съображения за назначаването на конкретно вещо лице, което може да се счита в качеството и на предубедено такова, което вече е било по друго дело, давало е заключение. Смятам това за неправилно. По отношение на информацията от „БГ Анализ“, по представения отговор на ОДОП, моля за възможност да проверя достоверността му.

Адв. Д. – Моля да задължите ответника да представи в оригинал, информацията от „БГ Анализ“, по представения отговор на ОДОП.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото днес представените от жалбоподателя, а именно: Решение 5813/05.10.2023 г. по адм. дело № 4709/2022 г. по описа на АССГ и Решение № 9031/22.07.2024 г. по адм. дело № 11285/2023 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представеното писмено изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, обособено в три страници, без посочване неговия подател, а именно доказателствени искания без подпис.

УКАЗВА на жалбоподателя, да посочи адрес на дружеството - “Microsoft Ireland Operations” Ltd, а не да препраща към известни по делото производства.

Адв. Д. – Искания от нас свидетел е ползван от служителите на НАП, като консултант по време на извършване на самата ревизия, т.е. неговите знания и опита, който той има, в резултат от работата си с конкретно - “Microsoft Ireland Operations” Ltd по конкретните въпроси, биха могли да доведат до разясняване предмета на спора и за очертаване на реална фактическа обстановка.

По отношение направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 1-месечен срок да депозира писмено становище по направените доказателствени искания от жалбоподателя.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение, СЪДЪТ ще се произнесе на база наличните по делото данни.

След получаване писменото становище на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания на жалбоподателя.

С оглед обстоятелството, че настоящото производство е в следствие на влязъл в сила съдебен акт на ВАС, а именно Решение № 9031/22.07.2024 г. по адм. дело № 11285/2023 г., на ВАС, Първо отделение, СЪДЪТ намира, че следва да изиска за послужване адм. дело № 4709/2022 г. на АССГ, Трето отделение и

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА за послужване адм. дело № 4709/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.04.2025 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.