

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39841

гр. София, 29.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 29.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **4695** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №18160/17.07.2025г., подадена от адв. К. Б., като пълномощник на „САРА ЕСТЕЙТ“ ЕООД. Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ и ДОПЪЛНИ, в частта за разносните Решение №23234/06.07.2025г., като на ищеца бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 (петстотин) лева, платени в производството пред Административен съд София – град (АССГ).

В дадения му срок ответникът – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, не изразява становище по искането за изменение и допълване, в частта за разносните, на съдебния акт по адм. дело №4695/2024г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №23234/06.07.2025г. съдът е ОСЪДИЛ Столична община, представлявана от кмета, на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, да заплати на „Сара Естейт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата 300 (триста) лева, като обезщетение за имуществени вреди, претърпени от отменен административен акт – Акт за установяване на задължения по чл.107, ал.3 ДОПК №712347-1/07.05.2021г., издаден от старши инспектор в Дирекция „Общински приходи“ на Столична община, заедно със законната лихва върху тази сума в размер на 99.45 (деветдесет и девет и 0.45), смятано от 14.06.2021г. до 09.05.2024г.

По направеното в исковата молба и в молбата – становище от 02.06.2025г. искане за присъждане на разноски по водене на делото пред настоящата инстанция съдът е изложил нарочни мотиви, като е приел, че по принцип на ищеца се дължат разноски по водене на делото, на основание чл.10, ал.3 ЗОДОВ, но в случая е останал недоказан размерът на платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и разносните в тази част не следва да бъдат възлагани на ответника. В

този смисъл е налице практика на Върховния касационен съд (ВКС), която настоящият решаващ състав напълно споделя (Решение №175/26.01.2017г. по нак. дело №783/2016г.) и не намира основания за изменение, в частта за разноските на съдебното Решение по адм. дело №4695/2024г.

Така мотивиран и на основание чл.176а, ал.1 във вр. с ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането с вх. №18160/17.07.2025г. на „САРА ЕСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за ИЗМЕНЕНИЕ и ДОПЪЛВАНЕ, в частта за разноските, на Решение №23234/06.07.2025г. по адм. дело №4695/2024г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова