

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2996** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДИАГНОСТИЧНО КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР 17 СОФИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, депозирана по делото на 03.06.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, депозирана по делото на 09.06.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.

Адв. Д. - Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. - Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбите на пълномощника на ответника, съответно от 03.06.2026 г. и от 09.06.2026 г.

Адв. Д. - Установи се по категоричен начин, че ответникът умишлено е разделил една проверка на две части, като в едната част се е произнесъл с Покана за възстановяване на получени суми, а по другата част от проверката е наложил санкция, като е издал заповед за налагане на санкция, което е недопустимо съгласно ЗЗО. Моля да извършите констатация, че положения електронен подпис от името на управителя на НЗОК върху оспорения акта, на л. 9 от делото, се намира в заглавната част на страницата, извън самия административен акт, както и, че липсват данни за дата и час за полагане на електронния подпис.

Юрк. Т. - Нямам възражения срещу искането за констатация.

С оглед искането на пълномощника на оспорващия

СЪДЪТ КОНСТАТИРА,

че електронният подпис на издателя на оспорения акт (управителя на НЗОК) е положен на първа страница на писмената покана, намира се на стр. 9 по делото, като под подписа липсват посочени дата и час.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта като неправилен и незаконосъобразен. От събраните по делото доказателства се установи, че административният орган умишлено е разделил проверката на две части, като се е произнесъл едновременно с обжалваната писмена покана и е издал заповед за налагане на санкция на доверителя ми, което е недопустимо от ЗЗО. Съгласно действащите нормативни документи в страната, съществуват указания как се оформят административните актове и как се подписват. В тази връзка е издадена Практическа инструкция за създаване и оформяне на документите в публичната администрация от 2014 г. и указания за институционална идентичност на българската държавна администрация, които са публикувани на интернет страницата на Министерството на държавната администрация и административната реформа. В тези документи ясно е посочено как се оформя заповед, къде се поставя подписа и, че същият следва да бъде в края на съответния документ. Такъв подпис липсва в оспорения административен акт, въпреки че има оставено място на последна страница на писмената покана. От днес направената констатация се установи, че електронният подпис, който е на управителя на НЗОК, е положен извън обжалвания административен акт, на неговата заглавна страница, която сочи издателя на документа, без в подписа да са налични дата и час на издаване. Това обстоятелство противоречи на чл. 101, ал. 1 и ал. 6 от Наредбата за обмена на документи в администрацията, в сила от 2017 г., която норма изисква в ел. подпис при издаване на административен документ задължително да фигурира информация за дата и час на издаване. Документът не е издаден своеволно. Пзовавам се на Регламент 920/2014 на раздел, раздел 6, чл. 41, т. 1, който изисква и задължава държавните органи и страните членове на ЕС при полагане на ел. подпис задължително да фигурира дата и час. Представям извлечение от тези документи, на които се позовавах в изявлението си. Моля да отмените обжалвания административен акт, като неправилен и незаконосъобразен.

Моля за присъждане на разноси, представям списък.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Т. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: