

Протокол

№

гр. София, 04.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **5918** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. Т. М., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

За СГП - редовно призовани, се явява прокурор ХРИСТИНА ХРИСТОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговор към същата

юрк. М. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

адв. Д. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото касационната жалба. Намира, че не са направени нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно, и да потвърдите процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно по съображения, изложени в касационната жалба и писмени бележки, които представям, ведно със съдебна практика.

адв. Д. – Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно по аргументи в отговора. Ответникът е издал срещу доверителя ми 15 наказателни постановления на едно и също основание с оглед проведени отделни договори за обществени поръчки в рамките на проведената финансова инспекция. Всички наказателни постановления са издадени при едни и същи обстоятелства и са предмет на съдебен контрол, като по първото има влязъл в сила съдебен акт на АССГ – Решение № 11509 по дело №5625/24г., като касационната инстанция приема, че изричната разпоредба на чл. 171а ЗУТ предоставя възможност на всеки участник да представи еквивалентен документ и възложителят не би могъл да отстрани участник на това основание. Не може да се приеме, че е налице ограничаване на конкуренцията. Споделям изводите на АССГ като правилни. Моля да отмените процесното решение. Претендирам разноски за настоящата инстанция на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Представям списък на разноските.

Юрк. М. – Посочените наказателни постановления касаят различни обществени поръчки и се отнасят за отделни нарушения, за които са образувани административнонаказателни производства, същите са обжалвани, и съответният съд ще се произнесе по законосъобразността на всяко НП. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрк. възнаграждение в максимален размер и за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Да се отмени решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: