

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УАЙТ СТАР“ ООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ В. А.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. И. Т. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена повторна съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. И. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. И. Т., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. Г.: Нямам въпроси, но считам че експертизата е непълна и не съобразена с обстоятелството по хипотезата на чл. 22, ал. 9 от ЗОС. Това е така, тъй като плана за двата процесни имота е по чл. 21, ал. 1 от ЗОС. Моля да бъде изготвена допълнителна експертиза.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да изготвя експертизата съм взел предвид нотариалните актове, справка от Агенцията по вписванията, описана е данъчната оценка на имота, няма пазарна стойност, описана е само данъчната оценка.

ЮРК. Л. - Това не е вярно, има Нотариален акт № 182/14.11.2022 г., посочено е че продавачите продава на купувачите описаните имоти за стойност 32,000 лв., а данъчната оценка е 30,810 лв., тоест има разлика в сумата.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цената е обща за двата имота, затова е посочена общата площ и цената е отнесена към общата площ.

ЮРК. Л. - Имотите са два и цените са две, би следвало да се разглеждат като две отделни сделки, нищо че са в един договор.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице отговора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 5 % е сложена на база на състоянието което се намира в момента.

ЮРК. Л. - Възражявам срещу искането на колегата за назначаване на допълнителна експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ ще съобрази отправените забележки от процесуалния представител на ответника с крайния съдебен акт.

ДОПУСКА повторно заключение от същото вещо лице, което да се снабди с анализи адекватни на хипотезата на чл. 22, ал. 2 от ЗОС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.11.2023 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: