

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5972

гр. София, 27.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 27.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **5066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на юрк.В. Н. – пълномощник на ответника – кмета на Район „Л.“-СО с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разносните с твърдение, че присъденото адвокатско възнаграждение е прекомерно с оглед предмета и сложността на делото.

Ответниците по искането, в писмено становище, постъпило по делото на 20.07.2022г., оспорват неговата основателност.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането и становището на ответната страна, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.248 ГПК, приложима субсидиарно в съдебно-административното производство, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 4167/22.06.2022г. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно с оглед датата на връчване на препис от него на ответника по спора, искането следва да бъде направено най-късно до 11.07.2022г. Молбата, в която е обективизирано искането за изменение на решението в частта за разносните, е постъпила по делото на 04.07.2022г., следователно е допустима като подадена от надлежна страна и в преклузивния срок.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С обжалваното решение съдът е присъдил разноси за адвокатско възнаграждение на двамата жалбоподатели в общ размер на 1200 лева или по 600 лева. Така присъденото възнаграждение не се явява прекомерно. На първо място,

защото съгласно чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004г. минималният размер на адвокатското възнаграждение е 900 лева. На следващо място дори искателят да счита, че размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде определен по реда на чл.8, ал.3 от наредбата, то съдът не е длъжен при направено искане по чл.78, ал.5 ГПК да редуцира разноските до предвидения в нормативния акт минимум, а е длъжен да съобрази наличието на фактическа и правна сложност на делото. В случая такава е налице - по делото са проведени 4 открити съдебни заседания, изслушано е заключение на съдебно-техническа експертиза, като пълномощникът на жалбоподателя е положил необходимите процесуални усилия за изясняване на спора от фактическа страна чрез представянето на допълнителни доказателства и становища, вкл. молба за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с други доказателства по случая. Предвид това съдът намира, че не е налице основание за редуциране на присъдените разноски за адвокатско възнаграждение, съответно искането на ответника като неоснователно, следва да бъде отхвърлено. Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на кмета на Район „Л.“-СО за изменение на постановеното по адм.д. № 5066/2021г. по описа на Административен съд София-град Решение № 4167/22.06.2022г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд..

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: