

Протокол

№

гр. София, 25.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 25.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **75** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ж. Ж., редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили представените от адв. И. доказателства от 21.06.2012 г.

Юрк. Й. - По отношение на задължението ни да представим поименно разписание от 11.11.2011 г. заявявам, че такова не съществува. Съществува само длъжностно от 11.11.2011 г. Следващото е от 05.12.2011 г. Поименното разписание на длъжностите от 09.12.2011 г. съответства на длъжностното разписание от 05.12.2011 г. Разликата между длъжностното разписание от 05.12.2011 г. и това от 11.11.2011 г. се състои единствено в отдел „Внос и износ” към дирекция МРП, където длъжността гл.специалист 1 бройка е трансформирана в м.експерт, както и в отдел „Акцизна политика” към дирекция „Акцизи”, където длъжността гл.специалист 1 бр. е трансформирана в м.експерт. Във връзка със задължението да представя друг документ, в който са разписани правила, методики и критерии за оценяване извън

посоченото в представената по делото заповед заявявам, че такъв не съществува, което се потвърждава от представения протокол по делото от заседание за провеждането на подбора, която комисия е назначена във въпросната заповед 634. По отношение на декларацията заявявам, че провеждането на теста за психологическа пригодност не е попълвана отделна декларация от жалбоподателя, но същият доброволно е взел участие в професионално–психологическия подбор.

Адв. И. – Уточнявам за пликите, тъй като в приложения тест са приложени протоколи и документи към извършен подбор, където не става ясно по какъв начин е извършен подборът. Целта на представянето на пликите е да видите, че пликът, в който се слага бланка с името на служителя е много прозрачен и може да се види кой е точно служителят. Ако разполагат с такива пликите и ги пазят да ги представят.

Юрк. Й. – Не ги съхраняваме тези пликите. Примерен мога да донеса, но точно конкретния не бих могла. С оглед доказателствените искания между същите страни има сходно дело, където бяха разпитани двама свидетели. Единият е участвал в психологическия тест. Моля да представя протокола от СЗ за сведение на съда с оглед изясняване на делото и с оглед процесуална икономия. Моля да ми дадете възможност с молба да бъдат разпитани свидетели.

Адв. И. – Оспорвам искането да се събират гласни доказателства и позоваването им с протокол. Няма нищо интересно, което могат да ни кажат освен, че могат да се манипулират тези действия на собственика, който е продал продукта. Няма лицензирана фирма, това е продукт, който те са закупили във връзка с провеждане на психологически тест. Той представлява тест от 70 въпроса. Този тест те отказват да го представят. Не виждам с какво можем да се ползваме това да се доказва как е извършен този тест. По ЗДСл. не е допустимо уволнение на служител за неиздържан тест.

Юрк. Й. - С писмена молба ще направя доказателствени искания.

Адв. И. – На 13.02. съдът е наредил да се представи в цялост адм.преписка, на 09.04. също им дадохте възможност.

Юрк. Й. – Критериите, методиката и правилата е изписано на тази заповед ЗАМ 634. В самия протокол си пише, че самият тест е проведен въз основа на тази заповед.

Адв. И. - Какви са критериите да оцените един служител?

Юрк. Й. - Това следва от теста. Назначена е комисия.

Адв. И. – Ответникът да направи уточнение във връзка с декларация съгласие. От къде има доказателства за доброволност. Заповедта е императивна. По какво съди ответника, че тестът е доброволен?

Юрк. Й. - Изрична декларация съгласие не съществува. Видно от представения списък жалбоподателят се е запознал с въпросната заповед и след това се е явил на теста. Никой не го е задължил да се яви. Относно пликите мога да донеса примерен плик, за да видите какво представлява, като този плик мога да гарантирам, че е бил същият в процедурата. Пликите от конкретната процедура не се пазят, но в нея се използват и такива пликите като тези по тестовите за назначаване и мога да представя примерен плик. Моля да ми се даде възможност да проверя дали наистина има идентичност между използвания плик и примерния.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в срок до сл.с.з. образец от плика, който е използван в психологическия подбор като му **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** във връзка със

заявено обстоятелство относно използваните пликове в съответните процедури да го уточни в срок до ССЗ след съответната проверка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заявлението на жалбоподателя към писмо № 93/1831/11.11.2011 г.

Адв. И. - Искам да докажа, че няма реално съкращение, а има увеличение с 30 бр. в мобилните групи. Към този момент те са 80.

Юрк. Й. – Възразявам срещу приемането на тези доказателства, тъй като са неотнормими към спора. Това са документи изхождащи от ответника, за които жалбоподателя се е снабдил от въпросното дело. Ако съдът счете да ги приеме да ги приеме само за сведение. Възразявам за тяхната относимост към настоящия спор.

Адв. И. - ЦМУ са работили по звена по същите митници. Съгласно функционалната характеристика те са подчинени на ЦМУ. На практика няма оперативна самостоятелност. То е относимо към правния спор.

Юрк. Й. - По отношение компетентността на лицата, моля да ми дадете възможност да изразя писмено становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до ССЗ да представи доказателства за компетентност на лицата, които са в комисията по провеждане на теста.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА да представи доказателства относно компетентността на лицата, като предостави в писмен вид информация за длъжността, която те заемат, техните компетенции съобразно тази длъжност в Агенция „Митници” и конкретно длъжността, която изпълняват към момента на провеждане на тестовете.

Адв. И. – Относно договора с лицензирана фирма го оттеглям, поради това че няма лицензирана фирма и няма такъв лиценз. Ако допуснете, че има такъв договор сключен с такава фирма да го представят.

СЪДЪТ УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА в срок до ССЗ да представи доказателства, включително и чрез писмена информация по данни при него дали има сключен договор с лицензирана фирма, която би могла да извършва подбор, дистанционно оценяване чрез интернет или друг мобилен начин и на такава лицензирана фирма са й вменени тези задължения.

Адв. И. - Относно заповедта с която е преназначен служителя П. - той е служител в мобилните групи, но този служител въобще не се е явявал в конкурса.

Юрк. Й. - Моля да ми дадете възможност да представя доказателства и да направя изявление ако въпросното лице не е участвало в подбора и поради какви причини.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до ССЗ да представи доказателства дали служител с име З. Д. П. е преназначен на длъжност „главен експерт” и дали същият е бил включен и участвал в подбора, като представи доказателства за тези твърдени обстоятелства от жалбоподателя или да заяви, ако не е така.

Юрк. Й. – Представям в днешното СЗ теста за психологическа пригодност в цялост, тъй като установих, че по делото не е в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения в цялост тест.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище до следващото СЗ.

По днес представените с писмена молба от жалбоподателя доказателства - копия от заповеди № ЗАМ -607, ЗАМ -608, ЗАМ -609, ЗАМ 610 и ЗАМ – 612 от 04.11.2011 г. на директора на АМ и функционалните характеристики на отдел НККЦ ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото СЗ да представи описаните доказателства в заверено от него копие.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.10.2012 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомяти от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: