

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8973** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Б., редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на СО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Н. Б., редовно призван, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г.: С процесната заповед ако беше наредено да се премахне само и единствено изпълненото в отклонение от одобрените строителни книжа, би ли било възможно това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не точно, защото самата конструкция на гаража е изпълнена със заварки и трудно би могло да се върне в старото състояние. Има една малка пристройка до склада от северната страна, с метална конструкция, не знам дали е правена допълнително от основното застрояване.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г.: Ако се премахне това, което е извън одобрените строителни книжа, то разрешеното с разрешението за строеж би ли могло да се ползва по предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло, но ще се наруши целостта на изграденото, както и на пристройката.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Л.: Ако се извърши демонтаж, включително включващ допълнителни СМР, възможно ли е строежът да се предаде в съответствие с одобрените строителни книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има такава възможност.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 255,65 евро, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля по съображенията, изложени в жалбата, както и тези, които представям в днешното съдебно заседание, да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна. Безспорно бе установено, че се касае за незаконен строеж, изпълнен без узаконените строителни книжа, който не попада в хипотезата на § 127, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ. Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: